

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **8321** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК на именното повикване 11.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. П. - редовно призован, явява се лично и чрез адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на И. Г. П., срещу Заповед № 7700/26.07.2012 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 90, ал. 1, т. 5 от ЗДСл на оспорвания е наложено

дисциплинарно наказание уволнение и е прекратено служебното му правоотношение. С определението за насрочване СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал указания на същите на по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК и чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК. Изискал е от ответника представянето на определени доказателства и е допуснал на оспорващия един свидетел при режим на довеждане, за установяване на посочените в жалбата обстоятелства.

АДВ. Б.: Оспорвам истинността на находящите се на лист 18 и 34 от делото докладни записки - едната от 19.07.2012 година, а втората - от 12.07.2012 година - съставени от Е. К., Директор ОУЧР при ЦМУ. Желая да бъде открито производство по оспорване на сочените два документа по отношение на тяхната вярност.

ЮРК. П.: Ще се ползвам от доказателствата.

СЪДЪТ на основание чл. 193 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, открива производство по оспорване на докладни записки с номер 4426/320 от 12.07.2012 година и 19.07.2012 година, съставени от Е. К., Директор ОУЧР при ЦМУ. На основание чл. 193, ал. 3 от ГПК СЪДЪТ УКАЗВА на оспорващия чрез пълномощника му, че доказателствената тежест за доказване истинността на посочените документи пада върху него.

АДВ. Б.: Оспорвам истинността - автентичност и вярност на протокол от 13.07.2012 година, представен на стр. 28, от заседанието на дисциплинарния съвет. Същият не е съставен от лица, които са назначени по надлежния ред. Оспорвам представената на 34 стр., докладна записка № 4426/12.07.2012 година по отношение на нейното съдържание. Оспорвам находящата се на 39 стр. докладна записка по отношение на нейното съдържание. Оспорвам Протокол № 13/13.06.2012 година, представен на стр. 44-46. Оспорвам находящият се на стр. 64 Доклад с изходящ № К-С-57/10.07.2012 година по отношение на съдържанието му.

По отношение на представените снимки на 112-123 стр. считам, че същите са недопустими, а в случай че СЪДЪТ ги приеме, моля да вземе предвид, че на първите две е заснет само автомобил, а на другите - само цигари, за които не е установено къде, у кого и при какви обстоятелства са снимани.

ЮРК. П.: Ще се ползвам от документите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА на основание чл. 193 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, производство по оспорване на посочените документи.

Съобразявайки обстоятелството, че същите са официални по смисъла на чл. 179 от ГПК, УКАЗВА на оспорващия, че доказателствената тежест пада върху него.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи в седмодневен срок от днес заповедта или решението, с което е назначен дисциплинарният съвет при Агенция „Митници”.

АДВ. Б.: Моля да задължите ответника да представи доказателства, в случай че такива

съществуват, относно това, кога и при какви обстоятелства следва да се прави обща, щателна, частична и формална проверка на преминаващите през държавната граница транспортни средства.

ЮРК. П.: Моля да ми се даде възможност да се провери и в случай че има такива доказателства, да ги представя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ЮРК. П. в 20-дневен срок от днес да провери дали в Агенция „Митници” има разписани правила по отношение на извършването на проверка на преминаващите през границите на страната транспортни средства и в случай че има такива, да ги представи. В случай че няма, СЪДЪТ да бъде уведомен писмено.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Да се приемат неоспорените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, като доказателства по делото, с изключение на днес оспорените от АДВ. Б., за които е открито производство по реда на чл. 193 от ГПК, както и съдържащите се на листове 112-123 копия от снимки, тъй като за същите няма данни от кого са направени и при какви обстоятелства, поради което те не могат да бъдат възприети и като веществени доказателства.

СЪДЪТ, на основание чл. 171, ал. 2 от ГПК, намира, че следва да ДОПУСНЕ СЛУЖЕБНО в процесуално качество на свидетели част от лицата, съставили протокола за осъществени контролни действия на 13.06.2012 година.

За следващото съдебно заседание да бъдат призовани лицата М. К. Р., И. П. Д., Г. С. П.. Първите двама да бъдат призовани чрез ЦМУ на Агенция „Митници”, а последният – от адрес [населено място], [улица].

АДВ. Б.: Намирам, че допуснатите свидетели няма да докажат факти и обстоятелства, които са относими към спора.

СЪДЪТ намира по така направеното възражение, че свидетелските показания и тяхната относимост към спора, ще бъдат обсъдени в крайния съдебен акт.

Явява се свидетелят, поискан от жалбоподателя - Е. С. С..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Е. С. С., българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен характер или административен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

Служител съм на Гранична полиция на ГКПП 3. и оттам познавам И. П..

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Познавам господин П. от около 3 години, от 2009 година, когато бях назначен на ГКПП 3.. Моите професионални задължения се изразяват в паспортно-визовия контрол. Наблюдавам да няма скрити лица в преминаващите транспортни средства. По отношение на стоките, в случай че ни направи впечатление пренос на обемисти количества стоки или необичайни стоки, сигнализираме на митницата. По принцип ние не извършваме контрола на стоките. Контролът се осъществява като отваряме багажниците на колите, правим идентификация на лицата и на транспортните средства и отваряме багажите. Най-вече проверяваме за укрити лица. В моята практика не се е случвало да откривам пренос на стоки, които не са забранени за внос, но са в големи количества. По принцип проверяваме всяко едно от транспортните средства, като отваряме пренасяните куфари и чанти. По време на една смяна предполагам, че минават около 100 коли, може и да са повече, не съм сигурен. Не си спомням преди месец юни да е имало инцидент на пункта. След това чух, че някаква в кола, която е минала през пункта, са открити цигари. Това го чух от хората, които преминаваха през пункта. Мен специално никой не ме е викал. Това не е станало на пункта. Не си спомням точната дата. По принцип ние си правим свой контрол на преминаващите транспортни средства. Митницата също проверяват всяко транспортно средство, както и ние, което преминава, отварят багажници, проверяват транспортните средства за лица и за пренасяни стоки. В моята практика аз съм бил свидетел на това как се откриват от митницата забранени стоки. Тогава те се изземват, пишат се протоколи. При щателна митническа проверка сме длъжни и ние да присъстваме. Щателна проверка се извършва, когато открием нещо съмнително и сигнализираме. Извършва се претърсване на колата и преглед. Най-вече при тези проверки се намират цигари. Аз лично не съм сигнализирай митницата, но съм присъствал, когато други колеги са сигнализирали. Това не означава, че митницата не прави щателна митническа проверка, ако ние не сигнализираме. Те си правят по собствено желание. До колкото знам, изборът за щателна проверка зависи от риска, той се преценява от митничарите. На смяна работим по около 3-4 човека.

АДВ. Б.: Възможно ли е 440 стека цигари да бъдат пренасяни с автомобил и вие да не забележите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е възможно да не забележа.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания за момента.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на АДВ. Б., във връзка с допуснатото производство по оспорване на документи, да ангажира допълнителни доказателства по нейна преценка. На основание чл. 171, ал. 4, СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства относно описаното в процесната заповед обстоятелство за това как е установено, че точно И. П. е извършил проверка в багажното отделение на лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] .

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.03.2013 година от 10.00 часа, за която дата страните уведомени – оспорващият - лично и чрез пълномощника си, ответникът - чрез пълномощника си.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ ПОСОЧЕНИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: