Протокол
№

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 58 състав,** в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7848** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,09 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ПРИМА – ПРОДУЦЕНТСКА РЕКЛАМНА ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ“ АД – редовно уведомен. Представлява се от адв. П. с пълномощно по делото на лист 7.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен. Представлява се от юриск. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. В. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило допълнително заключение към съдебно-счетоводна експертиза /ССчЕ/ на 25.02.2026 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК. Обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключението с приложение към него в

срок, което поддържам. Това беше единственото нещо като резултат на разгледаното в предходното съдебно заседание за допълнително представяне на документите, използвани като основание за формиране на мнението, което поддържам.

Адв. П.: Експертизата на база какви материали е изготвена? Моля да обобщите общо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен материалите, които са в кориците по делото включително с допълнените такива с молба към дата на предходното заседание съм използвала и материали от счетоводната система извлечения от счетоводни записвания по сметка № 499 – други кредитори и сметка № 5031 – парични средства в Инвестиционна банка, а също така и извлечения от банковата сметка, по които удостоверяват с движение намалението на средствата във връзка с плащанията, конкретизирани в заключението.

Адв. П.: Приложили сте тези допълнителни материали, които казвате към заключението и вече всичко го има по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, приложила съм ги.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Ю.. В.: Платените суми към ответника, имате предвид Столична община.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид към Софийски имоти, включително в това число изплатената сума, голямата, посочена на № 1 в приложената таблица към касационен съд.

Ю.. В.: От така приложената таблица, периодът за който се изисква да са платени сумите за наем са 1.10.2014 – 30.09.2015 г. съгласно споразумения от 2024-2023 г. Какво е това споразумение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са основанията. Това е споразумение, което фигурира в кориците на делото и то на няколко страници. Освен това, това е основанието, което е посочено в счетоводната документация и в документацията по плащанията.

Ю.. В.: Възможно ли е посочените плащания, съгласно споразумение, това да не е във връзка с наемни вноски от 1.10.2014 – 30.09.2015 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип можем да кажем, целият отчет да не е верен, и нищо да не е вярно в това счетоводство, ако така ще процедираме. Но това разбира се е написано съвсем отговорно; цитирани са платежни документи, счетоводна система и на мен не ми е било възможно да изследвам от 2023 г. досега цялата счетоводна информация и да направя одит за 6 години на дружеството, за да разбера дали пък тук не стои нещо друго като основание за тези записвания.

Ю.. В.: Не ме разбрахте. Вие посочвате, че основанието за плащане е споразумение от 2024 –2023 г. В заключението си казвате, че е платена еди-каква си сума за наемни вноски в период 1.10.2014 – 30.09.2015 г. и за да заключите, че тази сума е платена, Вие трябва с увереност да знаете, че това споразумение и това плащане всъщност е за тези негови вноски.

ПРОКУРОВЪТ: Възразявам срещу така зададения въпрос. Той кара вещото лице да прави някакви хипотетични предположения и да развива някакви евентуални теории. Вещото лице отговори какво е променило и какво е заключило.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, и на база на какво.

Адв. П.: Аз също възразявам, доколкото споразумението го има в делото и се вижда, че то урежда именно тези вземания, за което водим делото. Това не е някакво друго споразумение. Има го и е приложено по делото. Всеки може да го прочете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам това, което казах досега.

ПРОКУРОРЪТ: Ответната страна подозира някакво некоректно отношение на вещото лице и на ищцовата страна. Има ред и в момента този кръстосан разпит е неадекватен според контролиращата страна.

Ю.. В.: Какви са тези документи и какво удостоверяват тези плащания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както е записано, това е извлечение-отчет по сметка от Първа инвестиционна банка от банковата система на дружеството, по отношение на тази банка и тази сметка; извлечение за извършените плащания удостоверяващи дата, основание, сума, всичко. Това е извлечение от банковата сметка на дружеството, от която са извършени плащанията. За всяко едно плащане има представено такова извлечение, което банката го генерира като отчет по сметка.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: В крайна сметка има ли материали, по които сте работили и които са извън делото и не са налични по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега вече мога да твърдя, че няма такива.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. В.: Оспорвам заключението, тъй като считам, че не може да се удостовери с яснота, какво точно е платено по това споразумение. Каква част от тези суми са били точно за този наемен период, така че моля, заключението да не се приема.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице постъпило по делото на 15.01.2026 г., както и днес изслушаното допълнително заключение към ССчЕ, постъпило на 25.02.2026 г., ведно с приложенията.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 256 евро (500) лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева (153,39) евро.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. П., в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 102,69 евро (200,69) лева за вещото лице.

Адв. П.: Подновявам направеното в първото съдебно заседание доказателствено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, чрез показанията на които ще установим, че през 2014 г. клиентът ми ползва 26 броя рекламно-информационни елементи, за които заплаща всеки месец наем на Софийски имоти, и именно, които рекламни елементи Столична община със съответните отменени действия премахва и погубва. Искаме да установим с категоричност това обстоятелство и чрез свидетелски показания.

Ю.. В.: Възразявам срещу така направеното доказателствено искане, тъй като считам, че факти, които следва да се удостоверят с писмени доказателства не следва да се установяват със свидетелски показания. Още повече по делото не се спори, че е имало рекламни елементи, които са били премахнати от Столична община и не е необходимо свидетелски показания в тази връзка. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към възражението на ответника досежно свидетели по тези конкретни факти и обстоятелства. Има достатъчно голям набор от документи и писмени доказателства, които не са оспорени. Считам за ненужно разпитване на свидетели в този смисъл.

Адв. П.: Забраната за допустимост на свидетелски показания не е приложима. В настоящия случай не се намираме в такава забрана и няма пречка, въпреки писмените

доказателства да има свидетели.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо да бъдат събирани гласни доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане до разпит на свидетели.

Адв. П.: Представям и моля да приемете молба за увеличаване размера на иска, съобразно заключението на ССчЕ до размера на сумата от 110788,85 евро ведно със законната лихва. Това е увеличеният размер.

Ю.. В.: Моля да ми бъде даден срок за становище по така направено искане.

Адв. П.: Увеличението на размера на иска не изисква съгласие или мнение на другата страна в процеса. Това може да се прави свободно до приключване на съдебното дирене и не мисля, че зависи от ответната страна.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям, тъй като искането е направено в надлежен момент от процеса и от надлежна страна. Става въпрос за увеличение, което е близо 20 пъти. Не възразявам да се даде възможност на ответната страна да се запознае подробно и да организира защитата си.

Ю.. В.: Моля за срок за становище относно направеното искане за изменение на размера на предявения иск, както и да преценя, дали да направя искане за събиране на нови доказателства, включително и за друга ССчЕ предвид това, че направих оспорване на приетото днес от съда заключение на вещото лице.

Адв. П.: Във връзка с казаното от колегата, че е имало други рекламно-информационни елементи и прочее, значи това очевидно е спорен факт какви са били тези информационни елементи. Ние твърдим, че са 26 броя, които после Столична община ги е унищожила и ако се твърди, че са други в разрез с всички доказателства по делото, тъй като е наша доказателствената тежест, затова искаме и свидетелки показания. Поддържам доказателственото си искане допускане за свидетели.

СЪДЪТ, като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА направеното изменение на предявения иск по размер за претендирани имуществени вреди от 5000 лева на 110788,85 евро или 216684,16 лева. Искане за присъждане на законната лихва не е направено с исковата молба и не е предмет на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се отбележи, тъй като не видях, че посочената сума е във евро, че исковата претенция се увеличава 40 пъти.
Адв. П.: Доколкото претенцията за законна лихва не е отделен иск считам, че няма пречка да се направи такова искане в настоящия момент.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника да изрази становище в 7 дневен срок от днес по направеното изменение на размера на предявения иск, както и да заяви евентуално искане за събиране на други доказателства, включително и ССчЕ.
По искането за допускане на свидетели, съдът се произнесе в днешното съдебно заседание и промяна на становището на съда не е налице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.04.2026 година, от 14,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: