

РЕШЕНИЕ

№ 17954

гр. София, 12.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **9084** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.76, ал.5 ЗЗО, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „РОЗИ-АН“ ЕООД, срещу Заповед за налагане на санкции № РД-12-285/05.08.2025г. (съгласно уточнение от 29.08.2025г.), издадена от директора на СЗОК.

Жалбоподателят оспорва акта като незаконосъобразен. Поддържа, че не отговаря на изискванията за форма и мотивираност на административния акт, като не са посочени обстоятелствата, въз основа на които органът приема, че има нарушение, както и самият фактически състав на нарушението. Оспорва и да е извършил нарушение, което да обуславя налагането на неустойка, и то многократно надвишаваща получената сума по договора. Прави искане обжалваната заповед да бъде отменена.

Ответникът - директор на СЗОК, чрез своя пълномощник оспорва жалбата с писмен отговор.

Съдът като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, приема следното:

Не е спорно и от събраните по делото писмени доказателства се установява, че между НЗОК, представлявана от директора на СЗОК от една страна като „възложител“ и „РОЗИ-АН“ ЕООД от друга страна като „изпълнител“, е сключен договор за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия (ПСПСМИ), в това число изработване и ремонт, заплащани/доплащани от НЗОК - № 22-8038/01.07.2022г. По силата на договора възложителят възлага, а изпълнителят се задължава да осъществява дейности по предоставяне и ремонт на ПСПСМИ, при спазване разпоредбите на ЗЗО, ЗХУ, ЗМИ и цитираните в чл.1 от договора подзаконовни нормативни актове. Изпълнителят, чрез посочения търговски обект се задължава да предоставя (отпуска) ПСПСМИ, в това число изработване или ремонт, посочени в

утвърдената от НЗОК спецификация и спецификация – списък по чл.63 от Наредба № 7/31.03.2021г. – чл.2.

На основание чл.45, ал.16 от ЗЗО, чл.43, ал.2 от Наредба № 10 от 2009г. за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от Националната здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели и на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК, и чл.2, ал.1, т.2 от Наредба № Н-3 от 27 юни 2022г. за условията и реда за осъществяването и контрола на дейностите по предоставяне, ползване и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания, на 20.07.2023г. между страните е подписано приложеното по делото допълнително споразумение към договора. Съгласно допълнителното споразумение, в глава шеста раздел втори от договора се създава чл.23а, уреждащ процедурата по издаване на заповед за налагане на санкции, както и чл.24б, уреждащ вида и размера на санкциите.

Не е спорно, а и от приетите по делото писмени доказателства се установява, че в изпълнение на Заповед № РД-18-959/24.06.2025г. на директора на СЗОК и в изпълнение на Заповед № РД-25-352/23.06.2025г. на управителя на НЗОК, е извършена съвместна проверка на търговския обект на „РОЗИ-АН“ ЕООД в [населено място], [улица], с рег.№ 2200013 на РЗОК С. – град, със задача: проверка по спазване на клаузите от договор № 228038/01.07.2022г. и Допълнително споразумение от 17.03.2025г. за предоставяне на ПСПСМИ, в това число изработване и ремонт, заплащани/доплащани от НЗОК.

Проверката е извършена съвместно между длъжностни лица от СЗОК и НЗОК, определени с цитираните по-горе заповеди.

В хода на проверката са изискани съхранените документи в търговския обект за периода 04.03.2025г. до 29.04.2025г. вкл. за отпуснатите ПСПСМИ, в това число изработване и ремонт, заплащани от НЗОК. Представените в хода на проверката документи са приети като писмени доказателства по делото.

Приета е Анкетна карта попълнена на 26.06.2025г. от отговорник на търговския обект – С. С. Я., в която е посочено, че производствената база на „РОЗИ-АН“ ЕООД е на адрес: [улица]; използвани производствени материали за производството на предоставяните от търговския обект ортопедични обувки по индивидуална мяра са: подметки, стелки, ходила, кожи, хастари и лепила; ортопедичните обувки се произвеждат от П. И. Т. – обушар, с майсторско свидетелство № 1202304200902 (приложено на лист 73 от делото). Приложен е и договор за изработка от 21.01.2024г., сключен между „РОЗИ-АН“ ЕООД и П. Т., за проектиране, изработка, довършителна обработка и ремонт на ортопедични обувки по индивидуален размер.

Представени са фактури - № 423 от 28.10.2024г., № 420 от 27.09.2024г., № 437 от 25.03.2025г., № 434 от 25.02.2025г., № 433 от 28.01.2025г., № 430 от 23.12.2024г., № 426 от 27.11.2024г., № 439/29.04.2025г. Издател е „Авиамед“ ЕООД, получател - „РОЗИ-АН“ ЕООД, като фактурите удостоверяват купуването на материали за ортопедични обувки, описани подробно по вид, количество, ед. цена и обща стойност. Приет е като писмено доказателство и договор сключен на 15.01.2023г. между жалбоподателя „РОЗИ-АН“ ЕООД и „Колев и Колев“ АД, с предмет продажбата на „материали и консумативи, нужни за производството на ортопедични обувки“.

В хода на проверката са представени по отделните заявки: Поръчка с избор на модел по каталожен номер; картон за вземане на мярка към поръчка; Протокол-задание за изработка на ортопедични обувки; декларация от лицето получаващо ПСПСМИ, както и декларация за

съответствие съгласно изискванията на чл.14, ал.2 от ЗМИ, издадена от „РОЗИ-АН“ ЕООД, както и приемо-предавателни протоколи за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности.

Въз основа на представените документи, за резултатите от проверката е съставен приложеният Протокол № РД-18-958-1/07.07.2025г. – лист 33 от делото. С протокола е констатирано, че в ремонтната база на „РОЗИ-АН“ ЕООД са налични 2 броя машини за изработване на ортопедични обувки, налични са калъпи, но не е наличен персонал работещ с оборудването и произвеждащ ортопедични обувки по поръчка. Не са налични и ортопедични обувки оставени на съхранение в помещението. В помещението за производство, както и в приеманата на търговския обект, са открити наличности на ортопедични обувки в готов вид за свободна продажба на производителя Dia Comfort, Турция. Отразено е, че проверяващите са изискали „писмени задания за изработка на ортопедични обувки по индивидуална мярка“, като са предоставени цитираните по-горе документи – поръчка и т.н. В протокола е отразено, че в така представените документи липсват данни, че същите са изготвени от квалифициран медицински специалист или лице с подходяща професионална квалификация. „Не са видни данни, с които да са определени специфичните проектни характеристики на ортопедичните обувки“, като в таблица са изброени случаите (общо 33) отчетени за заплащане от РЗОК на ортопедични обувки по индивидуална мярка, отнасящи се за горната констатация. Цитирана е разпоредбата на § 1, т.23 от ДР на ЗМИ, като е посочено, че „Серийно произведените изделия, адаптирани с цел да отговарят на специфични изисквания на медицински специалист или на друг обучен потребител, не са изделия, изработени по поръчка“. Във връзка с тези констатации е прието, че следва да се наложени санкция съгласно чл.23, ал.1 от договора за нарушение на чл.1, в размер на 2000 лв. за всяко отделно реализирано одобрение (на основание чл.22, ал.3 от договора), както и възстановяване на неоснователно получените суми.

Издаден е и Протокол за неоснователно получени суми (ПНПС) № РД-18-958-2/04.07.2025г., съгласно които получените суми по 33 броя заявки, са в общ размер на 14 006 лв., които са получени без правно основание от жалбоподателя в резултат на констатираните нарушения на чл.1 от договора и допълнителното споразумение от 17.03.2025г., като жалбоподателят дължи и лихви в размер на 166,64 лв.

Екземпляри от протоколите са получени от представител на „РОЗИ-АН“ ЕООД. Срещу констатациите им е подадено писмено възражение с вх.№ 22-8238-11/14.07.2025г. Същото е разгледано от Комисия назначена със Заповед № РД-09-66/20.03.2025г. на директора на СЗОК, която е приела възражението за неоснователно, съгласно приложения Протокол № 1/22.07.2025г.

Административният орган е съобразил становището на комисията, като е издал оспорената в настоящото производство Заповед за налагане на санкции № РД-12-285/05.08.2025г. С акта на „РОЗИ-АН“ ЕООД е наложена санкция за нарушение по чл.1 от Договор № 22-8038/01.07.2022г. и Допълнително споразумение от 17.03.2025г.: „финансова неустойка“ в размер на 2000 лв., определена в т.24б, т.1 от Договор № 22-8038/01.07.2022г., като съгласно чл.24, ал.2 от договора, тази санкция се налага за всяко констатирано нарушение – за 33 получени одобрения, обща стойност на санкцията – 66 000 лв. Органът е разпоредил и възстановяване на неоснователно получени суми в размер на 14 006 лв., ведно със законната лихва в размер на 166,64 лв., определена в т.1, буква „а“ от чл.24б от Договор № 22-8038/01.07.2022г., допълнен с Допълнително споразумение. В заключение е посочено, че „Следва да бъде възстановена сумата в общ размер на 80172.64.00лв.“ и да се внесе в 14-дневен срок от издаване на заповедта по посочената банкова сметка на СЗОК.

За да достигне до този извод административният орган е възприел изцяло мотивите на назначената от него комисия за разглеждане на случая – че установените при проверката обстоятелства обосновават извод, че изпълнителят „РОЗИ-АН“ ЕООД е нарушил чл.1 от договора

и допълнителното споразумение, вр. § 1, т.23 от ДР на ЗМИ, като серийно произведените изделия, адаптирани с цел да отговорят на специфични изисквания на медицински специалист или на друг обучен потребител – не са изделия изработени по поръчка.

В хода на съдебното производство е приета като писмено доказателство - Справка от системата на СЗОК за продадените ПСПСМИ и реализираните одобрения от търговския обект на „РОЗИ-АН“ ЕООД, за периода 14.04.2025г. – 16.06.2025г., на обща стойност 6230 лв.

Прието е и заключение на съдебна експертиза, изготвена от вещо лице със специалност - ортопедичен техник и медицински специалист-протезист, ортезист и ортопедист. Вещото лице дава разяснения, че за изработването на ортопедични обувки по индивидуална поръчка се изисква вземане на мярка по определен начин, който да гарантира правилната им изработка, съобразена изцяло с индивидуалните потребности и проблеми на пациента. Параметрите, по които са работи са общо пет – 1. Измерване на обиколката на пръстите; 2. Измерване на обиколката на камарата; 3. Обиколка на петата; 4. Обиколка на глезена и 5. Измерване на дължината на стъпалото. Вещото лице подробно разяснява по какъв начин се правят горепосочените измервания. След взимането на тези размери, обущарят пристъпва към подготовка на т.н. „калъпи“, които се избират по измерените сантиметри на дължината на стъпалото и се подготвят по подходящ начин, за да отговорят на взетите обиколки на ходилото. Вещото лице дава заключение, че очертание на ходилата се взема само ако са налице тежки деформации довели до драстична разлика в обиколките на четирите показателя, както и в ширината и дължината на самите ходила, които обстоятелства се установяват на място от специалистът вземащ мярката. Ако такива деформации не са налице, за изработване на ортопедичните обувки, не е необходимо очертание на ходилото. В заключение обобщава, че след като са взети размери (цифрови показатели) по 5-те точки на ходилото – поотделно и на двата крака, то това е достатъчно за коректна изработка на ортопедичните обувки.

Заключението е прието в съдебно заседание, с участие на представители на страните и без възражения.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Обжалва се Заповед за налагане на санкции № РД-12-285/05.08.2025г., издадена от директора на СЗОК, с която е наложена административна санкция – финансова неустойка и е разпоредено възстановяване на неоснователно получени суми, поради нарушение на чл.1 от сключения договор за финансиране от бюджета на НЗОК на дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хора с увреждания, вр. §1, т.23 от ДР на Закона за медицинските изделия.

Договорите за предоставяне на ПСПСМИХУ, на основание чл.45, ал.16 от ЗЗО са част от дейностите по задължително здравно осигуряване. Правомощията на контролните органи да налагат административни санкции при установено нарушение свързано с неизпълнение на сключените договори с НЗОК, са уредени раздел X от глава Втора на ЗЗО. Видно от самата заповед, с която е образувано процесното административно производство - Заповед № РД-25-352/23.06.2025г. на управителя на НЗОК, с нея е образувано производство по реда на чл.73 от ЗЗО. В тази връзка, с оглед съдържанието на издадения краен акт – оспорената Заповед за налагане на санкции № РД-12-285/05.08.2025г. е видно, че правното основание за издаване на акта е разпоредбата на чл.76, ал.2 ЗЗО. Съгласно чл.76, ал.5 от ЗЗО, тези санкции подлежат на обжалване по реда на АПК.

По горните съображения, процесната жалба е подадена от легитимирана страна, срещу акт, за който е предвидено обжалване по съдебен ред, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган на основание чл. 76, ал. 2 ЗЗО – директора на СЗОК, но в нарушение на изискванията за форма на административния акт и при противоречие с относимите материалноправни норми.

Диспозитивът на оспорения акт се състои от две части. С първата на „РОЗИ-АН“ ЕООД е наложена санкция – финансова неустойка на обща стойност от 66 000 лв. (за констатирани нарушения при 33 бр. получени одобрения), а с втората е разпоредено възстановяване на неоснователно получени суми по цитираните одобрения в общ размер от 14 006 лв., както и законна лихва. Като заключение е разпоредено: „Следва да бъде възстановена сумата в общ размер на 80172.64.00лв.“ и да се внесе в 14-дневен срок от издаване на заповедта по посочената банкова сметка на СЗОК. От една страна, изписването общо дължимата сума – „80172.64.00лв.“ е неточно и неясно. Дори и да се приеме, че става въпрос за сумата от 80 172,64 лева, която е сборът от сумата на наложените санкции (66 000), подлежащата на възстановяване сума получена без основание (14 006 лева) и лихвата за забава (166,64 лв.), то отново е налице драстично, съществено разминаване между отделните части от диспозитива на акта. Административният орган е приел, че подлежаща на възстановяване е само сумата от 14 006 лева – получена от изпълнителя по одобрените 33 заявки, за които е прието, че има нарушение. Сумите от 66 000 лв. – финансова неустойка и 166,64 лв. – мораторна лихва, са санкции за нарушение и за забава, наложени с оспорената заповед, поради което и тези суми не „следва да бъдат възстановени“ от жалбоподателя, тъй като той не ги е получил. В тази връзка не става ясно защо административният орган е разпоредил, че следва да бъде възстановена сума в размер на 80 172,64 лева, след като е приел, че получена без основание от изпълнителя е само сумата от 14 006 лева, а за остатъка от общата сума – 66 000 лв. е наложил санкция, както и е разпоредил плащане на мораторна лихва в размер на 166,64 лв. Това противоречие между първата част от диспозитива на обжалваната заповед (с която се приема, че получена без основание е само сумата от 14 006 лв.) и разпоредената за възстановяване сума от 80 172,64 лева с крайната част на акта, води до съществен недостатък във формата на административния акт, доколкото създава неясното относно основанията на които се претендират отделните суми.

Отделно от това съдът приема и, че за директора на СЗОК не е налице законово основание за издаване на писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание, така както са посочени в оспорената заповед – сумата от 14 006 лв.

Както беше посочено по-горе, за да издаде процесния административен акт органът е приел, че изпълнителят е получил суми без правно основание, в резултат на извършено нарушение на чл.1 от договора, вр. §1, т.23 от ДР на Закона за медицинските изделия. Разпоредбата на чл.76б, ал.1 ЗЗО гласи, че когато изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е получил суми без правно основание в резултат на извършено нарушение по този закон или на НРД, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми, като на нарушителя се налагат наказания, определени в този закон или в НРД. В случаите по ал. 1 управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите получени без правно основание, след влизане в сила на наказателното постановление и/или на заповедта за налагане на санкция – ал.2.

В тази връзка за да е законосъобразна поканата по чл.76б, ал.2 ЗЗО за възстановяване на суми

получени без правно основание следва да е установено, че изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ е извършил нарушение на ЗЗО или на НРД и, че в резултат от това нарушение е получил суми от бюджета на НЗОК. Съгласно изричния текст на законовата разпоредба, установяването на извършеното нарушение става с влизането в сила на наказателно постановление или заповед за налагане на санкция. В случая, с оспорената Заповед № РД-12-285/05.08.2025г. директорът на СЗОК е наложил санкции на изпълнителя (финансови неустойки за нарушения при 33 бр. получени одобрения). За да бъде издадена обаче писмена покана за възстановяване на сумите получени по тези одобрения, следва заповедта за налагане на санкции да е влязла в сила съгласно изричния текст на разпоредбата на чл.76б, ал.2 ЗЗО. В случая обаче, заповедта за налагане на санкции не е влязла в сила, с оглед на което и оспореният акт в частта представляващ покана за възстановяване на неоснователно получената сума от 14 006 лв., е издаден без да са налице законовите предпоставки.

Действително, в приложеното по делото и цитирано по-горе допълнително споразумение подписано между страните на 20.07.2023г., е предвидено (с новия чл.23а, ал.4 от договора), че в заповедта за налагане на санкции се посочват и получените от изпълнителя суми без правно основание (чл.23а, ал.4, т.6), както и, че тези суми стават изискуеми и директорът на РЗОК ги удържа заедно с дължимата законна лихва начислена за периода от датата на получаването до датата на възстановяването им, след влизане в сила на заповедта за налагане на санкции. Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.16 от ЗЗО, условията и редът за заплащане и за сключване на индивидуални договори с лицата осъществяващи дейност по ПСПСМИХУ, се определят с Наредба № 10 от 2009г., издадена от министъра на здравеопазването, обн., ДВ, бр. 24 от 31.03.2009 г. Съгласно чл.43, ал.1 от Наредбата, за предоставяне на ПСПСМИХУ, се сключва договор между НЗОК и лицата регистрирани като търговци и вписани в регистъра на лицата, осъществяващи дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания. В договорите по ал. 1 се уреждат условията и редът за извършване на дейностите по предоставяне и ремонт на ПСПСМИХУ, права и задължения на страните, документация и отчетност, условия и ред за контрол и санкции при неизпълнение – ал.2. Цитираната Наредба е подзаконов административен акт, приет на основание чл.45, ал.9 от ЗЗО. Въпросите за контрола върху дейността по задължителното здравно осигуряване (част от което на основание чл.45, ал.16 от ЗЗО са и договорите за предоставяне на ПСПСМИХУ), в това число и контролът по изпълнението на договорите сключени с НЗОК, се осъществява по реда на раздел X от глава Втора на ЗЗО. В този раздел са уредени правомощията на контролните органи да извършват проверки във връзка с изпълнението на договорите (чл.73, ал.1 ЗЗО), както и правомощията им при установяване на нарушение на изискванията на ЗЗО или НРД – да налагат съответните санкции. Именно чл.76б, ал.2 ЗЗО предвижда писмената покана за възстановяване на суми да се издава след влизане в сила на заповедта за налагане на санкции. В тази връзка, текстът от договора сключен на основание чл.43 от Наредба № 10 от 2009г. издадена от МЗ, противоречи на законното правило на чл.76б, ал.2 ЗЗО, уреждащ правомощието на административния орган да издаде покана за възстановяване на неоснователно получени суми след влизане в сила на заповедта за налагане на санкции. Ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт, на основание чл.15, ла.3 от ЗНА, в случая приложение намира чл.76б, ал.2 от ЗЗО и следва да се приеме, че оспореният акт, в частта представляващ покана за възстановяване на неоснователно получени суми е незаконосъобразен, тъй като е издаден в нарушение на чл.76б, ал.2 ЗЗО. Съответно е незаконосъобразна и заповедта за начислени дължими лихва върху тази сума. В останалата част – за налагане на санкцията „финансова неустойка“ в общ размер от 66 000 лв., заповедта също е незаконосъобразна, тъй като е в противоречие с относимите материалноправни разпоредби.

Както беше посочено по-горе, административният орган е приел като основание за налагане на санкциите, извършено нарушение на чл.1 от сключения договор за предоставяне на ПСПСМИХУ,

съгласно който изпълнителят при извършване на дейността си се задължава да спазва разпоредбите на ЗЗО, ЗХУ, ЗМИ и изброените подзаконовни нормативни актове, като конкретно нарушението е, че не е спазил разпоредбата на §1, т.23 от ДР на ЗМИ. Последната гласи, че "Медицинско изделие, изработено по поръчка" е медицинско изделие по чл. 2, ал. 1, т. 2 или 3, произведено по писмено задание на квалифициран медицински специалист или на лице с подходяща професионална квалификация, с което се определят специфичните проектни характеристики на изделието и предназначението му за употреба от конкретен пациент, и за което той носи отговорност. Серийно произведените изделия, адаптирани с цел да отговорят на специфични изисквания на медицински специалист или на друг обучен потребител, не са изделия, изработени по поръчка.

За да мотивира извода си за нарушение на цитираната разпоредба, органът се е позовал на резултатите от извършената проверка обективирани в цитирания по-горе протокол № РД-18-958-1/07.07.2025г. (лист 33 от делото). С него проверяващите са констатирани, че в ремонтната база на „РОЗИ-АН“ ЕООД са налични 2 броя машини за изработване на ортопедични обувки, налични са калъпи, но не е наличен персонал работещ с оборудването и произвеждащ ортопедични обувки по поръчка. Не са налични и ортопедични обувки оставени на съхранение в помещението. В помещението за производство, както и в приеманата на търговския обект, са открити наличности на ортопедични обувки в готов вид за свободна продажба на производителя Dia Comfort, Турция.

Тези обстоятелства обаче, не са достатъчни да се приеме, че жалбоподателят е извършил посочените в заповедта нарушения по 33 броя одобрени заявки за плащания. Освен наличните в ремонтната база на „РОЗИ-АН“ ЕООД калъпи и 2 броя машини за изработване на ортопедични обувки, административният орган е следвало да съобрази и другите събрани доказателства, в това число данните от попълнената от служител на обекта анкета – че ортопедичните обувки се произвеждат от П. И. Т. – обущар, с майсторско свидетелство № 1202304200902 - приложено на лист 73 от делото. Приложен е и договор за изработка от 21.01.2024г., сключен между „РОЗИ-АН“ ЕООД и П. Т., за проектиране, изработка, довършителна обработка и ремонт на ортопедични обувки по индивидуален размер. Представени са фактури - № 423 от 28.10.2024г., № 420 от 27.09.2024г., № 437 от 25.03.2025г., № 434 от 25.02.2025г., № 433 от 28.01.2025г., № 430 от 23.12.2024г., № 426 от 27.11.2024г., № 439/29.04.2025г. Издател е „Авиамед“ ЕООД, получател - „РОЗИ-АН“ ЕООД, като фактурите удостоверяват купуването на материали за ортопедични обувки, описани подробно по вид, количество, ед. цена и обща стойност. Приет е като писмено доказателство и договор сключен на 15.01.2023г. между жалбоподателя „РОЗИ-АН“ ЕООД и „Колев и Колев“ АД, с предмет продажбата на „материали и консумативи, нужни за производството на ортопедични обувки“. От цитираните писмени доказателства – неоспорени в процеса, се установява, че „РОЗИ-АН“ ЕООД е имал сключен договор за изработка на ортопедични обувки с лице - обущар, притежаващо майсторско свидетелство № 1202304200902. Жалбоподателят е имал сключен договор за доставка на „материали и консумативи, нужни за производството на ортопедични обувки“, а видно и от изброените по-горе фактури, са сключвани сделки за доставка на такива продукти. Тези документи не са оспорени от административния орган.

Отделно от това установено е, че в ремонтната база на „РОЗИ-АН“ ЕООД има калъпи за ортопедични обувки и 2 броя машини за изработване на такива обувки. Установено е от писмените доказателства и заключението на съдебната експертиза, че за всеки един от изброените в оспорената заповед 33 броя получени одобрения, са представени: поръчка с избор на модел по каталожен номер; картон за вземане на мярка към поръка – взети са конкретни размери, записани в съответната графа; Протокол-задание за изработка на ортопедични обувки; декларация от лицето получаващо ПСПСМИ, както и декларация за съответствие съгласно изискванията на чл.14, ал.2 от ЗМИ, издадена от „РОЗИ-АН“ ЕООД, както и приемо-предавателни протоколи за получени ПСПСМИ/ремонтни дейности – документите за отделните поръчки започват от лист 79 на делото. Вещото лице по приетата експертиза дава категорично

заключение, че така взетите размери, отразени в приложените по делото картони за вземане на мярка по поръчка, са напълно достатъчни като информация за коректно изработване на ортопедични обувки, които да отговарят на индивидуалните нужди на конкретния пациент. Тези обстоятелства, наред със сключения договор с лице притежаващо свидетелство за квалификация „обущар“; притежаваните специални машини за изработка на ортопедични обувки и писмените доказателства за сключени договори и извършени доставки на материали за изработване на такива обувки, мотивират извода на съда, че „РОЗИ-АН“ ЕООД е разполагало с необходимите база и материали, както и квалифицирано лице, за изработката на медицински изделия, помощни средства, приспособления и съоръжения за хората с увреждания, предмет на сключения индивидуален договор и допълнително споразумение към него - в конкретния случай ортопедични обувки изработени конкретно за нуждите на всеки пациент. Така изработени – от квалифицирано лице, въз основа на данните от направените измервания за всеки един пациент, артикулите отговарят на легалното определение дадено в § 1, т.23 от ДР на ЗМИ, респ. и на чл.1 от подписания договор № 22-8038/01.07.2022г.

От приложените приемо-предавателни протоколи е видно, че изработените обувки са предадени на пациентите. При липса на данни за възражения от тяхна страна и при липса на конкретна проверка какви точно артикули са предадени на тези пациента, изводът на административния орган, че по тези 33 броя случая е налице нарушение на чл.1 от договора, вр. § 1, т.23 от ДР на ЗМИ, се явява необоснован. Този извод почива единствено на открити при проверката наличности на ортопедични обувки в готов вид за свободна продажба на производителя Dia Comfort, Турция, но не отчита събраните писмени доказателства и експертиза в съдебното производство, от които е видно, че дружеството - жалбоподател разполага с необходимата техническа и материална база, както и квалифицирано лице за изработка на ортопедични обувки по индивидуално взети размери за всеки пациент. В тази връзка и с оглед липсата на доказателства какви точно изделия са предадени на пациентите по процесните 33 бр. случаи, следва, че издадената заповед в частта за наложените санкции поради нарушение на чл.1 от договора, е незаконосъобразна.

По тези съображения жалбата на „РОЗИ-АН“ ЕООД е основателна и Заповед за налагане на санкции № РД-12-285/05.08.2025г., издадена от директора на СЗОК, следва да бъде отменена.

При този изход на делото право на разноски на основание чл.143, ал.1 АПК има жалбоподателят. Претендира сумата от общо 5550 лева, от които – 50 лв. – платена държавна такса и 5500 лв. – платено адвокатско възнаграждение съгласно приложения договор № 055786/13.10.2025г. Пълномощникът на ответника заявява възражение за прекомерност по чл.78, ал.5 ГПК на платеното адвокатско възнаграждение, което съдът намира за неоснователно, с оглед конкретната фактическа и правна сложност на делото, многото спорни въпроси от фактическа и правна страна, големия обем доказателствен материал, както и, че възнаграждението съответства на минималните размери съгласно чл.8, ал.1, вр. чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. По тези съображения на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски. Сумата следва да бъде съобразена с чл.11, ал.2, вр. чл.12 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „РОЗИ-АН“ ЕООД, Заповед за налагане на санкции № РД-12-285/05.08.2025г., издадена от директора на Столична здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Столична здравноосигурителна каса, да заплати на „РОЗИ-АН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл.143, ал.1 АПК, сумата от 2837, 67 евро (5550 лева) – съдебни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: