

# Протокол

№

гр. София, 28.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34  
състав**, в публично заседание на 28.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2136** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. В. – редовно уведомен – представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на правосъдието – редовно уведомен – представлява се от юрк. Н. и юрк. К., с пълномощни по делото.

Явява се СВИДЕТЕЛЯТ П. Х. – редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. Д. Х. – 34 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Разпит на свид. Х.:

Познавам М. М. В.. Работихме заедно, бяхме колеги. За времето, през което сме работили заедно, не съм чул за случай, при който да му е налагано наказание. Той се явяваше редовно се явяваше на работа. Не ми е известно да е извършвал действия, несъвместими с поведението на държавния служител.

На въпроси на юрк. Н., СВИДЕТЕЛЯТ: Не работехме заедно в едно помещение. Нямам напълно преки наблюдения върху неговата работа. С М. В. не сме имали конфликт.

На въпрос на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Работехме заедно за период от няколко месеца през 2023 г. Аз работех в отдел „Анализ и обработка на документацията“, дирекция „Българско гражданство“ при МП.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата, поради това че административният акт не е мотивиран. Всеки правоприложен акт, не само административният, но и съдебният, и тези в сферата на публичното право, които съдържат индивидуални правни норми, трябва да бъдат мотивирани. Това е императивно изискване, т.е. безусловно. На това основание считам, че този административен акт следва да бъде обявен за незаконосъобразен и правната норма в АПК сочи, че когато е незаконосъобразен актът, той се отменя. Допълнителни съображения ще изложа в определен от съда срок в писмени бележки. Претендирам разноски, за които ще представим доказателства, само за адвокатско възнаграждение в размер на 1200,00 лв.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата на М. В., като оставите в сила обжалваната заповед на министъра на правосъдието като правилна и законосъобразно издадена. В случая са изпълнени всички предпоставки на чл. 12 ЗДСл, тъй като г-н В. е назначен за първи път на държавна служба. При издаване на заповедта не е изтекъл 1-годишният срок от встъпването му в длъжност по чл. 12 ЗДСл. Относно мотивите на заповедта, те са по целесъобразност и не подлежат на съдебен контрол и тези заповеди не е необходимо да бъдат контролирани, според трайната практика на Върховен административен съд. Ще представим писмени бележки в определен от съда срок. На основание чл. 143, ал. 3 АПК, моля да ни присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 240,00 лв., за което представям списък. Възражаваме относно размера на адвокатското възнаграждение и моля същото да бъде признато в размер по Наредбата за определяне на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

