

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, се представлява от Д. Е., с пълномощно от днес.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Г. А. А., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Делото е отложено на етап съдебно дирене за изслушване и приемане на съдебно счетоводна експертиза. Същата е в срок.

Сне самоличност на вещото лице:

Г. А. А. - 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Внесъл съм заключение, което поддържам.

Юрисконсулт Е.: По въпрос 2 на стр. 6 от заключението. не е отговорено за техническата спецификация.

Вещото лице А.: Техническата спецификация търсих в И. и не намерих. Първо за тази спецификация казвам, че това е правен въпрос, но на стр. 32 съм записал в средата на текста, че тази техническа спецификация разглежда манипулациите „стабилизиране

на студ“ и „филтриране на охладена напитка“ са посочени като една технологична операция. Това не е счетоводен въпрос, а и не можах да намеря спецификацията. „Стабилизирането на студ“, по мое мнение, тъй като е в основата на един от споровете по делото, този въпрос трябваше да бъде в обхванат от СТЕ. ССче не може да се произнесе за това колко манипулации включва. Въпросът не е счетоводен, поради което не съм компетентен да отговоря.

Юрисконсулт Е.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Приема заключението на вещото лице.

Приема справка-декларация от вещото лице по ССчЕ по Наредба 2 от 2015 г за действително положен труд и претендирано възнаграждение в общ размер на 756 (седемстотин петдесет и шест) лева.

Съдът констатира, че въз основа на извършена служебна справка в счетоводството, както и справка от счетоводството на АССГ, изискана и представена от вещото лице, от страна на жалбоподателя по поисканата ССчЕ към настоящия момент е внесен първоначален депозит 400 (четиристотин) лева. В последствие с определение на съда от открито заседание на 05.07.2018 г. е допуснато увеличението в размер на 700 (седемстотин) лева. Определено е авансово изплащане на сумата от 150 (сто и петдесет) лева от съда, която реално не е предоставена на вещото лице, въпреки че е претендирана и е допуснато нейното предоставяне за да може да осъществи пътуване до С.. Въз основа на тези данни съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице по изготвената ССчЕ в размер на 756 (седемстотин петдесет и шест) лева.

Задължава жалбоподателя, в 7-дневен срок то получаване на съобщението, да внесе сумата от 356 (триста петдесет и шест) лева по сметка депозити на вещи лица на АССГ с изрично указание, че при невнасяне на дължимата сума, с окончателния съдебен акт ще бъде осъден да внесе същата,

Да се издаде РКО от съдебния секретар на 63 състав за реално внесената сума от 400 (четиристотин) лева

Да се докладва на съда изпълнението на разпореждането за довнасяне на сумата от 356 (триста петдесет и шест) лева.

Да се издаде РКО за този остатък след представяне на доказателства за довнесен депозит.

Юрисконсулт Е.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Е.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и ми дадете срок за писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава на юрисконсулт Е. 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: