

Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6903** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. М. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА „БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ЗА ИНВЕСТИЦИИ“ – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.03.2024 г. за добавяне и поправка на протокол от съдебно заседание проведено на 14.03.2024 г., като счита, че са допуснати грешки. Препис е връчен на насрещната страна, като с молба вх.№ 12313/27.03.2024 г. изразява становище, че изявлението на ответника е записано неточно, както и втора молба от ответника с вх.№ 13303/04.04.2024 г., като заявява, че свидетелката на жалбоподателя не е заявявала, че преместването на двете служителки в друга стая е по инициатива на ръководството на Агенцията.

Съдът намира, че искането на процесуалните представители на жалбоподателя и ответника за допълване и поправка на протокол от проведено съдебно заседание на 14.03.2024 г. следва да се остави без уважение по следните съображения:

В постъпилите на 22.03.2024 г., 27.03.2024 г. и 04.04.2024 г. искания се твърди за допуснати неточности и грешки в протокола от 14.03.2024г., поради което се иска неговата поправка и допълване.

Чл.150 ГПК урежда в ал.1 съдържанието на протокола, в който се вписва мястото и времето на заседанието, състава на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетелите и на другите лица по делото, констатациите и определенията на съда. Протоколът се съставя под диктовката на председателя на състава, като няма изискване да се вписват изрично поставените въпроси. Също така изготвянето на звукозапис не е изрично и императивно регламентирано, като в процесния случай такъв не е правен. Предвид цитираните правни норми липсва изискване за дословно възпроизвеждане в протокола на направените от страните по делото или от свидетели изявления и изказвания, а само за отразяване на тяхната същност.

В процесния случай, с оглед изложеното в искането за поправка и допълване на протокол за допуснати грешки в отговор на поставените въпроси, Съдът преценява, че те не непроменят съдържанието и същността на отговорите на свидетеля. Що се касае до допуснатата неточност в изявлението на ответника за свидетелите допуснати по адм.дело № 8274/2023 г. на АССГ, не променя нежеланието на същите да свидетелстват по настоящото дело.

Изложеното налага извода, че изразеното в искането разбиране на процесуалните представители на страните за необходимото съдържание на протокола не съответства на производството по чл.151 ГПК поради, което същото ще следва да бъде оставено без уважение и затова Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение, като недопустимо, искането от страните за поправка на протокол от съдебно заседание проведено на 14.03.2024 г., депозирано на 22.03.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя от 27.03.2024 г. и от 04.04.2024 г. на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.03.2024 г., с която представя писмени доказателства, изискани от Съда в предходно съдебно заседание, с копие за жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.03.2024 г., с която представя писмени доказателства: Заповед № РД-08-14/17.02.2021 г. на Изпълнителния директор на БАИ; Заповед № РД-08-28/12.04.2021 г. на Изпълнителния директор на БАИ за утвърждаване на вътрешни правила за организацията и реда за подаване и извършване на проверка на декларациите за установяване конфликт на интереси в БАИ по ЗПКОНПИ; Заповед № РД-08-05/03.02.2023 г. на Изпълнителния директор на БАИ; Заповед № РД-08-23/01.06.2023 г. на Изпълнителния директор на БАИ; Заповед № РД-08-24/16.06.2023 г; на Изпълнителния директор на БАИ, с която се отменя Заповед № РД-08-28/12.04.2021 г. и се утвърждават вътрешни правила за организацията и реда за подаване и извършване на проверка на декларациите и за установяване конфликт на

интереси в БАИ по ЗПКОНПИ; Писмо от изпълняващия длъжността Изпълнителен директор на БАИ Х. Е. (изх.№ БАИ-КР-04-138/17.06.2023 г. до ръководителя на Инспектората на Министерството на иновациите и растежа относно предприети действия в изпълнение на препоръките по Доклада от извършена извънпланова проверка в БАИ за изпълнение на задълженията, произтичащи от ЗПКОНПИ; Заповед № РД 08-34/05.09.2023 г. на Х. Е., изпълняващ длъжността Изпълнителен директор на БАИ.

Адв. Д.: Доверителят ми държи по делото да се приложи снимков материал относно това, че ответникът в предходно съдебно заседание заяви, че свидетелите от тяхна страна не желаят да свидетелстват. Представям на Съда кореспонденция във вайбър, която е снета от телефона на жалбоподателката, като само изразява разочарование.

Адв. Ч.: Считам, че в настоящото производство такива като днес представените доказателства са недопустими.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

Адв. Ч.: моля да се произнесете по искането за спиране.

Съдът, като се занима с депозираното искане от 14.03.2024 г. от ответника за спиране на производството по настоящото дело с твърдение за преюдициалност на него и адм.дело № 8274/2023 г. по описа на АССГ, намира същото за неоснователно поради следните съображения: Липсва връзка на преюдициалност между двете производства, тъй като едното не е правопораждащо по отношение на другото. Административният акт, обжалван по адм.дело № 8274/2023 г., не представлява правопораждащ факт по отношение на административния акт, обжалван по настоящото дело. Връзката единствено е в адресата на двата административни акта, които са в лицето на държавния служител, явяващ се жалбоподател по настоящото дело и по адм.дело № 8274/2023 г. Доколкото актът, обжалван в съдебното производство по настоящото дело, не е издаден именно заради издаването на административен акт, обжалван по адм.дело 8274/2023 г., не може да се приеме, че решението по адм.дело 8274/2023 г. ще е от съществено значение за разрешаване на настоящия административен спор. Това прави искането неоснователно и като такова трябва да бъде отхвърлено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника направено с молба от 14.03.2024 г. за спиране на съдебното производство по настоящото дело до разрешаването на спора с влязло в сила решение по адм.дело № 8274/2023 г. по описа на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване.

Адв. Д.: Представям списък на разноските.

Съдът предостави на ответника да се запознае със списъка на разноските представен от жалбоподателя.

Адв. Ч.: По списъка на разноските, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

Приема списъка на разноските от жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата по подробно изложени съображения в нея. Изложеното от нас на стр. 4-5 от жалбата се установява и от събраните писмени доказателства, включително и днес приетите доказателства представени от ответната страна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси и адвокатско възнаграждение по представения списък.

Адв.Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвана заповед като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да се определи според правния интерес. Моля срок за писмени бележки. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: