

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЕСО" ЕАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, в несъстоятелност чрез нейния синдик В. С. С., редовно уведомена, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.01.2025 г. заключение по СТЕ от ВЛ П., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от заключението на жалбоподателя.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Топлофикация П.“ ЕАД чрез нейния синдик г-жа С. /лично/ – Преди да са започнали въпросите към вещото лице, вчера се опитах да го напиша писмено, но Вашата система не успя да възприеме файла, поради големината му, на стр. 5 е вписано, че: за да се изготви тази СТЕ, вещото лице е изпратило на електронната поща на синдика имейл на 27.12.2024 г. След като не е получен отговор, неznam по какви данни вещото лице е изготвило експертизата. Проверих си електронната поща, имам получен имейл, който е в „спам“. Не ми е известно, защо аз не съм потърсена на официалните си телефони, които са по докладни в Търговския регистър или друг общодостъпен начин. Нормално е, вещите лица по дела, да звънят по телефона, а не по електронната поща. В тази връзка, считам, че експертизата е изцяло непълна, не е изготвена по реални факти, писмени доказателства, които носят днес. Представям доказателства, а именно: решение на КЕВР, 36 броя протоколи за измерена енергия, протоколи съставени по реда на чл. 7 от Наредба № 1, които моля да приемете и въз основа на тях, да бъде допълнено заключението от ВЛ. Аз съм заверила лично тези протоколи, така както са ми предоставени по електронна поща.

Вещото лице П. – Аз съм написала в заключението си, че същото е изготвено по данни на "ЕСО" ЕАД, защото те ми отговориха и по тези данни, които ми дадоха, аз изготвих заключението.

Юрк. М. – Мисля, че синдикът има основание. В първия въпрос, който искахме да бъде отговорен от ВЛ, изрично е посочено, че „искаме по данни на борса“, да се даде сведение - дали се продава, защото идеята на чл. 162 е, че такъв вид производители, единствено и само могат да търгуват на свободния пазар. Аз си позволих да направя една схема за улеснение на съда. Но ако „Топлофикация Петрич“ ЕАД е произвела, то това може да се види само на борсата. Не може да се види по никакъв друг начин, не може да се види по данни на "ЕСО" ЕАД, нито при КЕВР.

Юрк. Р. – По електромер може да се види. Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените днес писмени доказателства и да изразя писмено становище.

Юрк. С. – По електромер може да се види. Такива данни се съхраняват и ние сме ги предоставили. По днес представените писмени доказателства от заинтересованата страна, моля за срок за взимане на писмено становище.

Юрк. М. – Става въпрос за извършените продажби на такава електроенергия. Това означава производител, а не електроенергия постъпила в "ЕСО" ЕАД. Моля за срок за взимане на становище по представените днес писмени доказателства. Считам, че от съществено значение са днес представените документи от синдика на дружеството, като моля, вещото лице да отговори на въпрос № 1, като анализира данните от продажбите на борсата и дали е имало въобще такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага по делото днес представените писмени документи като доказателства от заинтересованата страна „Топлофикация Петрич“ ЕАД.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с днес представените доказателства и да изразят писмено становище в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице П. – Имам молба за издаване на СУ, което да ми послужи през пред „Българска независима енергийна борса“ (БНЕБ) ЕАД, за да мога писмено да поиска информация, дали „Топлофикация Петрич“ ЕАД има продажба, не просто произведена енергия, а продадена на борсата, за да го взема под внимание.

СЪДЪТ ОТЛАГА изслушването на СТЕ с оглед становищата на страните в днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че при представяне на заключението в срок, същото ще бъде изслушано в следващото съдебно заседание дори при отсъствие на някоя от страните.

УКАЗВА на ВЛ, че при непредставяне на заключението в срок, СЪДЪТ ще му наложи глоба по реда ГПК.

УКАЗВА на същото, че следва да съобрази днес представените писмени доказателства, както и въпроса на жалбоподателя, който беше формулиран в съдебното заседание.

Юрк. Р. – Относно събирането на информация на НЕК, която ще докаже производство на електрическа енергия, което считам, че не е точно така, тъй като чл. 100 от ЗЕ позволява да се продава електрическа енергия и през координатор, не директно на борсата, което няма как да се засече. Поради това, считам като най-релевантно са показанията по електромер на произведена електрическа енергия, която е вкарана в мрежата.

Вещото лице П. – Въпросът е, това измерване на мрежата, дали е подадено и на кого. Когато получа исканата информация за „Топлофикация Петрич“ ЕАД ще проверя и на борсата и ще изготвя заключението си.

Юрк. М. – Ако тя не е продадена, тя трябва да е платена по излишък, а синдикът трябва да знае това, за да може да провери.

Вещото лице П. – Моля да задължите „Топлофикация Петрич“ ЕАД да представи всички фактури за продажби, които са издадени през разглеждания период, с

количества. Така ще разберем произведената енергия, а дали е продадена на борсата, или не, или на някой друг, ще разберем.

С оглед направените доказателствени искания от страните и от вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА „Топлофикация Петрич“ ЕАД в 10-дневен срок от днес да представи отчетно-разходни документи за извършените продажби през процесния период.

Юрк. М. – Представям нови съдебни актове по несъстоятелността, за улеснение на съда и на ВЛ. Това е решението на втора инстанция, която потвърди несъстоятелността от 2023 г., определение на ВКС, което не допуска касационно разглеждане на решението на втора инстанция, с което несъстоятелността се потвърждава.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Топлофикация Петрич“ ЕАД чрез нейния синдик г-жа С. /лично/ – Това са съдебни решения, които са в първата фаза на производството по несъстоятелност, т.е. длъжник е по открито производство по несъстоятелност. С това решение, не се преустановява неговата дейност, а длъжника е под надзора на синдика. Към настоящия момент, производството е във фаза, евентуално за представяне на план за оздравяване и едва след изтичане на тези срокове, съдът би могъл да се произнесе с решение по реда на чл. 710, което е втора фаза.

Юрк. М. – Представям схема, която уточнява, визуализира, каква позиция заема „Топлофикация Петрич“ ЕАД на свободния пазар.

Юрк. С. – Не възразявам да се приемат представените доказателства.

Юрк. Р. – Не възразявам по представените доказателства да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените днес от жалбоподателя писмени доказателства по отношение несъстоятелността на дружеството, както и схема за вида и позицията на дружеството по отношение на продажбата на електроенергия на свободния пазар.

ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ на вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 03.04.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните и ВЛ са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: