

Протокол

№

гр. София, 25.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 25.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **5913** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО” С. - редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор КОСТОВ.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

С оглед отменителното решение на ВАС и мотивите изложени в него

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с касационната жалба на ДД ОУИ писмени доказателства находящи се в папката по адм. дело № 6616/11 година, по описа на ВАС, стр. 6 до стр. 12 включително, както и писмените доказателства представени в СЗ пред ВАС от 25.01.2012 година, а именно Заповед № РД-01-6/05.01.2010 година и заседание от 23.05.2012 г. Заповед № РД-01-6/04.01.2010 година и заповед № РД-01-2/04.01.2010 година.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат доказателствата.

Адв. Т. - Моля юрк. И. да заяви изрично, дали в преписката се съдържат доказателства касаещи компетентността на лицето извършило ревизията и компетентността на лицето издало ЗОКО.

Юрк. И. - Приложени са всички заповеди за възлагане на ревизия и заповедите, с което е делегирано това правомощие на органа издал възлагателните актове.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. - Моля да обявите нищожност на РА.

Представени са заповеди за възлагане на ревизия видно, от който лицето, което е издало заповед за определяна на компетентен орган го е издало при условията на заместване на лицето Д. Я..

Представената заповед от 04.01 е част от предходната заповед, която е представена последствие. Няма никаква връзка с лицата, на която е възложена ревизията.

Моля да ни присъдите разноски по делото. Представила съм списък на разноски.

Ще представя писмени бележки в срок.

Юрк. И. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Актът е издаден от компетентен орган. Ще представя писмени бележки в срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Актът е законосъобразен, издаден от компетентен орган.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните да депозират писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕ