Р Е Ш Е Н И Е
№ 2918

гр. София, 07.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 5 състав,** в публично заседание на 17.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **889** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК.

Образувано е по жалба на А. Д. А. от [населено място], ул. „312-та" № 9а, срещу Заповед № 497 / 23. 10. 2013 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане" – В., потвърдена с Решение № РД 01- 541 / 14. 11. 2013 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане С.-град.

В жалбата се излагат съображения, че по обективни причини не може да представи документ за разходването на целевата помощ, тъй като парите му били откраднати от неизвестно лице, за което има образувано досъдебно производство. Твърди влошено здравословно състояние и липсата на доходи, които да му позволят да върне парите. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени Заповед № 497 / 23. 10. 2013 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане"- В..

Ответникът - директора на Дирекция „Социално подпомагане"- В., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна, тъй като лицето не е представило изискуемите разходооправдателни документи.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба – декларация вх. № К-425 / 17. 06. 2013 г., жалбоподателят А. Д. А., е поискал отпускането на целева помощ за покупка и ремонт на медицински изделия и/или помощни средства.

Със Заповед № К-425 от 18. 06. 2013 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане”- В., е отпусната исканата целева помощ за закупуването на 2 бр. протезни рула, 12 бр. протезни чорапи, 6 бр. протективни чорапи,1 бр. проходилка и 1 чифт обувки за протеза, на обща стойност 374 лв.
Със Заповед № 497 от 23. 10. 2013 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане”- В., е наредено възстановяване на отпусната целева помощ за закупуването на медицински изделия, на обща стойност 374 лв. тъй като лицето не е представило в 30-дневен срок от получаването на помощта фактура и касова бележка. Заповедта е връчена на 28. 10. 2013 г.
С жалба вх. № 94-АА-61 / 04. 11. 2013 г., е оспорена горепосочената заповед по административен ред.
С Решение № РД 01 -541 от 14. 11. 20113 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане С.-град, е отхвърлена жалбата на А., срещу заповедта за възстановяване.
При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:
По делото няма представени доказателства за датата на връчване на решението на горестоящия административен орган, въпреки дадените изрични указания за това до ответника, поради което следва да се приеме, че се оспорва в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице интерес от оспорването и жалбата е процесуално допустима.
Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:
Оспорената Заповед № 497 от 23. 10. 2013 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане”- В., е издадена от компетентния орган, който е отпуснал преди това исканата целева помощ, като в отсъствието на титуляра поради ползване на платен годишен отпуск (стр. 17), акта е подписан от заместващото го лице, съобразно представената (стр. 16) Заповед № ЧР-5 378 / 30. 09. 2013 г. на изпълнителни директор на Агенцията за социално подпомагане.
При издаването обаче на оспорения акт е налице несъответствие с целта на закона.
На основание чл. 43а, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания, в срок до 30 дни от получаване на помощта правоимащото лице, негов законен представител или упълномощено от него лице представя в съответната дирекция "Социално подпомагане" оригиналната фактура и касова бележка/платежен документ за справка и прилага копие от двата документа заедно с приемо-предавателния протокол за получаване на изделието.
В конкретния случай, е безспорно, че А. А. е получил на 27. 07. 2013 г. отпуснатата му целева помощ, видно от представената (стр. 52) ведомост за изплащането й, като в 30-дневен срок от тази дата не е представил фактура и касова бележка за закупуването на медицинските изделия.
Действително, съгласно чл. 43б от ППЗИХУ, лицата, неизползвали целевата помощ по предназначение, възстановяват пълния размер на помощта, но съдът намира, че са налице обективни причини за неизпълнение на задължението на А. да представи разходооправдателните документи.
Видно от приложеното (стр. 53) удостоверение от 06 РУП – СДВР, е образувано досъдебно производство затова че на 01. 08. 2013 г. неизвестно лице е бутнало А. Д. А. и му е отнело мъжка чантичка с лични документи и сумата от 3950 лв.
При това положение, доколкото са откраднати парите от отпуснатата целева помощ,

жалбоподателят не е имал възможност да закупи медицинските изделия и да представи документите за това.
Действително, административния орган е спазил буквата на закона при издаването на оспорената заповед, но е налице нарушение на неговия дух, което води до несъответствие с целта на закона.
Съгласно чл. 2, т. 3 от ЗИХУ, този закон има за цел създаване на условия и гаранции за подкрепа на хората с увреждания и техните семейства.
Видно от представените (стр. 22-25) експертни решения, А. Д. А., е с 98 % установена нетрудоспособност с чужда помощ, като поради ампутация на долен крайник се нуждае от проходилка, инвалидна количка и комбиниран стол за баня и тоалетна. Тези обстоятелства са потвърдени и в протокол на медицинска комисия (стр. 21), в който са посочени нуждите от други медицински изделия.
Именно заради задоволяване на тези нужди през 2012 г. са издадени две заповеди (стр. 46 и 47) на директора на Дирекция „Социално подпомагане”- В. за отпускане на целеви помощи, като видно от представените фактури (стр. 50 и 51) получените средства са надлежно отчетени.
В този смисъл, очевидно е че жалбоподателят не е недобросъвестен при получаването на целеви помощи и получените средства се изразходват по предназначение. В същото време, очевидно е също така от представената медицинска документация, че А. има нуждата от медицинските изделия за които са отпуснати помощите, поради което факта, че не са закупени и съответно не са представени документи за това, очевидно се дължи на обективни, външни причини, независещи от волята на жалбоподателя.
С оглед изложеното, съдът намира, за достоверно изложеното от жалбоподателя, че е станал жертва на грабеж, при което са откраднати получените средства, още повече, че в подкрепа на това е и представеното удостоверение от 06 РУП – СДВР. Извършената кражба на средствата получени като целева помощ следва да се приеме, за факт изключващ отговорността на жалбоподателя за непредставянето на разходооправдателните документи, тъй като по независещи от него причини не са използвани средствата по предназначение. В случая, разпореждането в акта за връщане на парите, не отговаря на целта на закона, тъй като от една страна ще натовари финансово жалбоподателя, при положение, че извършената кражба е заявена своевременно пред надлежните органи, а от друга страна жалбоподателят няма да се ползва от необходимите му (според всички медицински документи) медицински изделия.
Съдът намира за неоснователно позоваването на процесуалния представител на ответника на решение по адм. д. № 2083 / 2013 г. по описа на АССГ, касаещо аналогичен случай, тъй като посоченото решение не е задължително за настоящия съдебен състав и освен това при справка в интернет страницата на ВАС, се установява, че към датата на постановяване на настоящия съдебен акт, това решение все още не е влязло в сила поради подадена касационна жалба. Освен това, както беше посочено по-горе, жалбоподателя и друг път е получавал целеви помощи за закупуване на медицински изделия, като своевременно е отчитал разходваните средства, в този смисъл се доказва неговата добросъвестност и само намесата на външни причини, е попречила да изпълни задълженията си.

Съгласно чл. 6, ал. 2 от АПК, административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за

целта, за която актът се издава.
Видно е, че с оглед извършената кражба на парични средства, жалбоподателят не само не може да закупи нужните му медицински изделия, но освен това допълнително ще бъде затруднен да върне парите, което не съответства на целите на ЗИХУ и З..
Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че при издаването на обжалвания административен акт е налице несъответствие с целта на закона - отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК.
Така мотивиран, Административен съд София-град, I–во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на А. Д. А. от [населено място], Заповед № 497 / 23. 10. 2013 г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане” – В., потвърдена с Решение № РД 01- 541 / 14. 11. 2013 г. на директора на Регионална дирекция за социално подпомагане С.-град.
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: