

Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д., редовно призован, представлява се от адв. Х. В. и адв. В. Т.-П., с пълномощно по делото на лист 476.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, не се явява. Представлява се от ст. юрисконсулт Й. Т., с пълномощно по делото на лист 8 .

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК –[ЕИК], изпратена от административния орган до АССГ с придружително писмо вх. № 12893 от 01.04.2024 г. по описа на АССГ, срещу Уведомително писмо изх. № 161/Подмярка 4.2, изх. № 07-212-2600/34 от 12.07.2023 г. на зам. изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта му по Раздел II, т. 2-6, в която са приети за недопустими разходи в общ размер на 321 137,45 лв.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 13.05.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 28.05.2024 г. от ответника с изразено становище във връзка с молбата от 13.05.2024г. на жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

АДВ. В.: Поддържа жалбата. Поддържа и молбата си от 13.05.2024 г. Запознати сме с административната преписка и допълнително представените с молбата от 28.05.2024 г. от ответника писмените доказателства, всичко е представено и не възразяваме да бъдат приети. Нямаме други искания по доказателствата

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка с придружителното писмо, както и представените доказателства с молбата от 28.05.2024 г. Поддържа и становището към молбата от 28.05.2024 г. Искам да направя само едно уточнение. По отношение на твърдението в жалбата, че референтните разходи са формирани като процент, това не е така, искам да направя уточнение, че това не е процент от допустими разходи. В протокола от заседанието на комисията, в която са разглеждани постъпилите възражения или жалби срещу корекцията по проектобюджета на всичките кандидати, по отношение на проекта на „Милки груп био“ изцяло в становището на работната група е посочено как е направена редукцията по отношение на въпросните разходи. На стр. 30 е посочено, че е изготвена една помощна таблица, в която е направена калкулация на допустимите разходи. В нея са въведени и взети имената на активите от КСС, която е представена от жалбоподателя, а цените са взети от представения и приложен списък към отговора на писмото от 20.04.2024 г. на лист 484. Представям и моля да приемете именно отговор на въпрос 2, към отговора има едно приложение разбивка на разходите по т. 19, които самият кандидат си е заявил за съответния актив какъв разход заявява, съответно административният орган е направил съотношение, по това което кандидатът е дал като разход с въпросния разход по място на обект на инвестицията, дали съответно има необходимия документ да изпълни исканията на т. 13 и т. 14, който е за кандидатстване, а именно договор за наем с нотариална заверка на подписите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените от ответника с молба от 28.05.2024 г. писмени доказателства, в т. ч. и представения в днешното съдебно заседание отговор на въпрос 2.

АДВ. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да отмените уведомителното писмо в обжалвана му част. Считаме, че в хода на съдебното производство не се доказва надлежно извършване на процедура по преценка на проектното предложение. Това, което току що поясни колегата се позова на протокол на комисия, която е разглеждала нашата жалба, протокол от комисия, която се е състояла след като е издаден оспореният административен акт, в който протокол се е обяснявало как е била извършена редукцията на разходите. В самата преписка, която е по делото няма нито един документ, който да ни доказва как е извършена редукцията на разходите. Считаме също така, че неправилно са приложени условията за кандидатстване. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля в полза на нашия доверител да бъдат присъдени сторените разноски в размер на 6 200 лева, като представям доказателства.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. По отношение на твърдението за протокола, че работата на работната група по разглеждане на постъпилите възражения, те са разгледани, жалбата е постъпила, комисията се е произнесла въз основа на фактите, които е установил административният орган при издаване на процесния акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: