

Протокол

№

гр. София, 26.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 26.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4825** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,10ч. се явиха:

Страните по делото редовно призовани, се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - се представлява от адв. Б. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ ЕПРПМ – се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

АДВ. Б. - Да се даде ход на делото.

юрк. Г. – Считам, че са налице процесуални пречки по хода на делото, изразяващи се в процесуална недопустимост при депозиране на жалбата по смисъла на чл. 159, т. 5 АПК, а именно, че оспорването е просрочено. Дори да се допусне, че в случая е приложима хипотезата на чл.140, ал.1 АПК, в смисъл, че срокът за обжалване е един месец, той също е изтекъл, тъй като жалбата е подадена чрез Агенцията до съда на 19.05.11г.

адв. Б. – Моля, да оставите без уважение като неоснователно направеното възражение за издаване ход на делото. Считам, съображенията на представителя на ответника за неоснователни. В нарушение на правото на чл.61, ал. 3 АПК процесната заповед е била качена на сайта на Агенцията „Пътна инфраструктура”. По делото има писмени доказателства, че на седалището и адреса на управление на жалбоподателя е било изпратено препоръчано писмо с обратна разписка, с което е следвало да бъде връчена процесната заповед. Препоръчаното писмо е върнато със запис „непотърсено”, което в съответствие с трайната практика на ВАС задължава административния орган да извърши ново връчване и валидно уведомяване на адресата, а не да предприема процедура по чл. 61, ал. 3 АПК, затова за нас срока е започнал да тече от дата от която, жалбоподателя е научил за тази заповед на 12.05.11г. и жалбата е депозирана от 19.05.11г. е в срок. В тази насока ще цитирам едно определение 13914/19.11.10г. на

ВАС по адм. дело №10498/10г. на 7 отделение, в същото се цитират подробни съображения по същия казус.

юрк.Г. – Обжалваната заповед е пратена на адреса за кореспонденция, посочен от жалбоподателя, откъдето се е върнало писмо, че на този адрес няма такова дружество, за което има доказателства по делото, втория път заповедта е изпратена на адрес на управлението на жалбоподателя, съгласно търговския регистър, което се намира в [населено място]. Разпоредбата на чл. 61, ал. 3 е категорична, че когато адреса на някое от заинтересованото лице не е известен и лицето не е намерено на посочения адрес, то съобщението за издаване на административния акт се обявява на съответната интернет страница на органа, издал акта. И считам, че административния орган правилно е приложил разпоредбата на чл.61, ал.3 и срока за обжалване започва да тече от датата на обявяване на обжалвания административен акт, в случай от 10.02.11г. Считам, че административния орган е направил всичко по силите си да намери жалбоподателя на посочени от него адреси.

адв. Б. – Неоснователно се сочи, че първоначално процесната заповед е изпратена на адреса, посочен от жалбоподателя за кореспонденция. Адресът, посочен от жалбоподателя за кореспонденцията е различен и разликата е в номера на офиса. Писмото с обратна разписка не е изпратено на адреса за кореспонденция, а именно С., [улица], офис 313, а е изпратено в офис 330, който офис няма нищо общо с жалбоподателя. И второ, факта, че в следствие на адреса на управление е изпратено препоръчано писмо и то се върнало, с отбелязване на приемащата пощенска станция, че пратката не е потърсена, не бива да бъде тълкувано, че лицето е непознато на този адрес, респ., че се е преместило на друг адрес или че е заминало.

СЪДЪТ намира следното – видно от разпоредбата на чл. 61, ал. 3 АПК в действителност ответникът може да направи съобщаване чрез интернет страницата си, но същият следва да докаже, че това е обичаен начин, т.е. следва да докаже, че има в практиката си подобни начини за съобщаване. Изрично това нещо е посочено в последното изречението на чл.61, ал.3. По този начин субектите, които очакват постановяване на акт от страна на ответника, знаейки за неговия обичаен начин на съобщаване чрез интернет страницата, чрез табло, са уведомени да имат подобно очакване, когато не бъдат намерени на адреса, посочен от тях или на който е съответно управлението им, когато са юридически лица. В случая не се доказва ответника, качвайки обявлението за съответната заповед на своята интернет страница да има подобна обичайна практика, за която жалбоподателя да има очакване и оттук насетне да му се вмени, че същият надлежно е бил уведомен за процесната заповед.

Освен това съставът споделя и други съображения, направени от пълномощника на жалбоподателя, че не са изцяло изпълнени изискванията дружеството да се потърси на адреса на управлението. Връчването чрез обратна разписка е възможно и не се счита за надлежно връчване, ако е оформена обратната разписка с отбелязването „непотърсена” макар това да е съобразно Наредба на пощите. По този начин не може да се направи извода, че дружеството няма офис и няма представител на съответния адрес, който извод, ако се направи може да се свърже с констатацията, че след като дружеството на адреса на управление няма офис или представител, връчването е надлежно по аналогия на чл. 50, ал. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК. В обратната разписка няма подобно отбелязване, че дружеството няма офис, а само констатацията –непотърсена.

С оглед изложеното СЪДЪТ намира, че жалбата е в срок и следва да остави без уважение възразението на ответника за просрочие и да даде ход на делото поради,

което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на производството, поради просрочие на жалбата.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

адв.Б. – Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Представям молба и моля да допуснете СИЕ, със задачи, посочени от мен в писмена молба от днес. Представям и моля да приемете три броя писмени доказателства, които касаят тримесечия, посочени в оспорената заповед като неплатени.

юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. По отношение на исканата експертиза предоставям на съда. Във връзка с днес представените доказателства не виждам за кой период е платена такса и не виждам и за кое рекламно съоръжение и дали същото платежно нареждане е относимо към процесната заповед. Моля да приемете заповед за компетентност.

адв. Б. – Не възразявам да се приеме заповедта за компетентност.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне исканата експертиза, която е свързана с изясняване на обстоятелства по спора. В тази връзка следва да приеме представените писмени доказателства, три броя платежни нареждания поради, което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, част от преписката.

ПРИЕМА представените платежни нареждания – 3 броя и заповед, относно компетентността на органа.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ със задачи посочени в молба депозирана в днешното съдебно заседание от страната на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за вещото лице в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок, считано от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.01.2012г. от 9,30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

