

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1198** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.08 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Щ. Ф. М. - редовно призован, явява се лично и с адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени по делото писмени бележки от процесуален представител на Столичната дирекция на вътрешните работи.

АДВ. Б. – За днешното съдебно заседание, водим допуснатите ни двама свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на първия свидетел.

СНЕ самоличността му: Д. И. Д.-Щ., неосъждана, без дела със страните. Ищецът е мой съпруг.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

Въпрос на адв. Б. към свидетеля Д.-Щ.: Известно ли Ви е през 2017 г. да е имало някакъв инцидент със съпруга Ви, да е бил задържан във структурите на МВР и ако Ви е известно, какво може да разкажете във връзка с това, което сте установили? Кога сте го установили и в какво се е изразявало, ако е имало някакво негативно отражение върху личността му?

Свидетелката Д.-Щ.: Това беше в началото на лятото преди три години. Със съпруга

ми имахме уговорка той да вземе детето и да отидем на едно парти на немска фондация. Той ми се обади към 14:00 часа и ми каза, че е задържан, след което към 17:00 часа пак ми се обади и каза да взема детето и да го чакаме в градинката. Отидох и взех детето, но телефонът му беше изключен. Нямах никаква връзка с него. Стояхме и чакахме с детето до 20:00 часа и аз споделих на моята приятелка, която ми каза, че след като е задържан в полицията няма да се върне. Имал е право на едно обаждане, а до този момент аз не знаех такова нещо. Стана 21:00 часа, аз оставих детето при мои познати и с моята приятелка отидохме в 04 РУ. Показах си личната карта, от която е видно, че съм му съпруга и попитах дали мога да получа информация, относно съпруга ми. Те казаха, че е там и не могат да ми дадат повече информация. Казах, че съм с малко дете и исках да знам какво се случва. Те отново ми казаха, че не могат да ми дадат повече информация. Предупредих ги, че ще звънна в посолството защото той не е български гражданин, а аз съм сама жена, с дете. Казаха, че е мое право да изчакам. Никакво съдействие не получих. След това звъннах и пак не ми казаха каква е причината на задържането му. Продължихме да чакаме, след което излезе някакъв господин, който не беше униформен и каза, че Ф. е задържан, но не може да ми даде информация. Цитира ми члена, по който са го задържали и, че е било извършено престъпление. Исках да ми обяснят какво е станало. Моята приятелка ми каза, че това е положението и не мога да изисквам повече нищо. Трябваше да взема детето в 21.30 часа, за да го заведа у нас и да му обяснявам защо сме само двамата. Мъжът ми се прибра на другия ден, следобед, и не желаше да коментира какво се случва. Започна да се държи странно. Когато го питах какво е станало, той отказваше да коментира. Не знаех какво да обясня на всички приятели, които ме питаха за него. Ф. не се знаеше къде е. Стресът, който аз изживях, за да обясня на детето ми и на моите познати, включително и след това, го е преживял и той. Ние не сме поканени никъде вече от неговите приятели. Той вече е затворен, изобщо не желае да комуникира с нас. На мен, той не ми обясни нищо. Неговите приятели, от немска страна, вече не ни звънят. Това се отрази и на неговата работа, тъй като той вече не ходи на такива места, които са по-официални. Той е журналист, който отразява случващото се в България и непрекъснато е канен по различни партита. Хората започнаха да се дърпат от нас. Няма как да обясним, че това е недоразумение и сме подложени на този стрес. Трябваше просто да си плати глобата. Чисто емоционално, мога да кажа, че това се отрази доста сериозно. Той се затвори и не желаше да говори. Беше много видно. Въпрос на адв. Б. към свидетеля Д.-Щ.: Вие казахте, че той работи като журналист? Контактува ли със служителите в посолството? Как се отрази отношението на самите служители?

Въпрос на съда към свидетеля Д.-Щ.: Отрази ли се по някакъв начин това на неговата репутация?

Свидетелката Д.-Щ.: След този случай ние не сме поканени от посолството. Веднъж видях една от дамите и ме попита какво се е случило, а аз нямаше какво да обясня и трябваше да заобиколя въпроса. Това се отрази на всичко. Отрази се на контактите му с посолството, немската общност, но най-основно в работата му се отрази.

Адв. Б. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на втория свидетел.

СНЕ самоличността му: К. П. К., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК

при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

Въпрос на адв. Б. към свидетеля К.: Познавате ли ищеца, от кога и в какви отношения сте?

Свидетелят К.: Познавам ищеца от това, че децата ни ходеха на детска градина заедно. Познавам го от около четири, пет години.

Въпрос на адв. Б. към свидетеля К.: Поддържате ли отношения с него?

Свидетелят К.: Първите четири години децата посещаваха една и съща детска градина и сме се виждали да ги разхождаме, заедно. В този период е включена и 2017 година.

Въпрос на адв. Б. към свидетеля К.: Помните ли да е имал някакви взаимоотношения с органите на МВР и ако Ви е известно, какви?

Свидетелят К.: Някъде през средата на 2017 година аз заварих ищеца, след като се видяхме в градината, беше силно притеснен. Може би това беше и повода да започна разговора с него и тогава той ми каза, че предишната вечер е преспал в полицията.

Въпрос на адв. Б. към свидетеля К.: Обясни ли Ви причината? Как изглеждаше като емоционално състояние? Контактували ли сте с него и семейството му?

Свидетелят К.: Ние с Ф. не сме най-близките приятели и обикновено разговорите са свързани с това какво работим и политика. Той е журналист и знае последните новости. Контактите ни не са били много лични. Той беше в състояние, в което аз започнах да задавам въпроси какво става с него. Личеше си, че не нещо с него не е наред. Помислих, че има проблем със съпругата си. Започнах да го питам и той ми обясни цялата история.

Въпрос на адв. Б. към свидетеля К.: Колко време продължи това негово състояние?

Свидетелят К.: Това беше отначало, а след това беше различен, седмици наред.

Въпрос на адв. Б. към свидетеля К.: Известни ли са Ви отношенията вътре в семейството или сред други ваши приятели? Вие приятелски кръг ли сте или само двамата?

Свидетелят К.: Може би, предимно само двамата контактуваме, макар, че познавам и съпругата му. Може би тогава се разчуло в градинката, но не мога да кажа.

АДВ. Б. – Нямам повече въпроси към свидетеля. Нямам други искания за доказателства.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Поддържам исковата молба. Считаю, че тя е доказана по основание. На база събраните доказателства, моля да прецените размера на претендираното обезщетение за причинени неимуществени вреди. Във хода на съдебното производство се установи статуса и последиците в личната и професионална сфера, както и психологическото състояние в резултат на стресова ситуация за него. Това е известен журналист, който живее в България повече от 10 години, кореспондент е на български вестници в Германия и контактува с държавни органи. В един момент, той се оказва задържан за нещо, което не е извършил. Считаю, че това задържане за 24 часа и с неизвестността, особено за семейството му, се е отразило изключително негативно. С оглед на гореизложеното, считаю, че е дължимо обезщетение на държавата за причинените му неимуществени вреди от незаконосъобразни действия. Предоставям на Вас да определите конкретния размер. Претендирам разносните, които са направени, в рамките на адвокатския хонорар и държавната такса.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че искът не се доказва от към конкретни вреди, а също така и причинно-следствената връзка не се доказва.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: