

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3618** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Д. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. З. с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П. с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Н. Д. Д. от [населено място], подадена чрез

процесуалния му представител адв. Д. З. с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПАМ/ № 26-4332-000397/28.01.2026 г., издадена от полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, с която е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“, подб. „дд“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл. 175а, ал. 1 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 12 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 21.04.2026 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.05.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя проект на съдебно удостоверение, което да ѝ послужи пред Националния институт по метеорология и хидрология, във връзка с предоставяне на справка за метеорологичната обстановка и по-точно температура, влажност, валежи и наличие на снежна покривка на процесната дата и място.

ДОКЛАДВА постъпило на 13.05.2026 г. писмо от СДВР-ОПП, с приложени 3 броя заповеди за установяване на компетентността на издателя на акта.

Адв. З.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете справка от Национален институт по метеорология и хидрология с № ОД-08-933-1/04.06.2026 г.

Водим допуснатия ни свидетел, който е извън залата, с оглед обстоятелството по настъпване на процесното събитие.

Поддържам направеното искане в жалбата за допускане на гласни доказателства.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Да се приемат така представените материали.

Относно искането за разпит на свидетел не знам за какви факти и обстоятелства и дали е очевиден.

Адв. З.: Да, очевиден е.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените с писмо от СДВР-ОПП от 13.05.2026 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото днес представената от процесуалния представител на жалбоподателя справка от Национален институт по метеорология и хидрология с № ОД-08-933-1/04.06.2026 г.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства посредством разпит на един свидетел при режим на довеждане.

Адв. З.: Имената на свидетеля са К. Д. А..

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

К. Д. А., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете за какво сте тук?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. З.: Какво се случи на 21.01.? Вие къде пътувахте? От къде познавате господин Д.?

Да ни разкажете за събитието, което се случи вечерта.

Свидетелят: Ние сме колеги в университета. Бях в един приятел на гости. Това се случи тази година на 21.01., мисля че беше, вечерта – 9.30 ч., 10.00 ч., 10.30 ч., 11.00 ч., нещо такова. Отидохме към моето общежитие. Д. ме взе с колата. Управляваше „БМВ 318“, едно старо такова. Номерът е софийски. Вземе и тръгнахме посока от Зимния дворец към Н.. Когато приближава самия завой, според мен той изобщо не съобрази, че навънка има сняг, че колата му е със задно, и при самото взимане на завоя усещам как започва да губи контрол, той самият се паникьоса и понякое време някак успя да стабилизира колата.

Въпрос на адв. З.: В какво се изразяваше това занасяне, в смисъл да го опишете с думи какво представлява?

Свидетелят: Самата кола поднася. Имаше един, два пъти наляво, надясно и после долу-горе се стабилизира.

Въпрос на адв. З.: Поднася цялата кола, само предната, само задната част?

Свидетелят: Задната част поднася.

Въпрос на адв. З.: Колко време продължи като времетраене това занасяне?

Свидетелят: Малко, няколко секунди. Един-два пъти се случи, няколко секунди, 5-6-10 секунди.

Въпрос на адв. З.: Какви бяха действията на Д. след самото занасяне, какво направи той?

Свидетелят: В началото се стресна, паникьоса се, но след това се опита да овладее колата и успя.

Въпрос на адв. З.: Какво беше движението през тази вечер? Имаше ли интензивност на движението?

Свидетелят: Не. То беше късно вечерта, беше слабо движението. Имаше някакви коли, но много слабо движението. Имаше спрели коли, но движение нямаше.

Въпрос на адв. З.: Имаше ли участъци, които да са били заледени?

Свидетелят: Да, като стана по-късно към 10.00 ч., 11.00 ч. имаше на места заледени участъци.

Адв. З.: Нямам други въпроси.

Въпрос на юриск. П.: Вие къде седяхте в автомобила?

Свидетелят: Отпред, отдясно, на пасажерското място.

Въпрос на юриск. П.: Как преценихте, че пътната обстановка е заледена?

Свидетелят: Има сняг. Късно вечерта температурите са по-ниски. Виждаше се и сняг и лед.

Въпрос на юриск. П.: Колко беше снегът като сантиметри?

Свидетелят: Колко да покрие пътя. Не се виждаше много.

Ю.. П.: Нямам други въпроси.

Въпрос на адв. З.: Според Вас действията му умишлени ли бяха?

Свидетелят: Според мен, не.

Адв. З.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. З.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Моля да бъдат изискани от Районния съд съответните протоколи от разпити на служителите от воденото административнонаказателно производство, алтернативно да се разпита актосъставителят при режим на довеждане.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в 7-дневен срок от днес, да посочи имената на свидетелите, които иска да води.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства посредством разпит на двама свидетели при режим на довеждане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.06.2026 г. от 14.40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: