

РЕШЕНИЕ

№ 6539

гр. София, 04.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7675** по описа за **2022** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Н. С. К., [населено място], чрез адвокат В. срещу решение № 1985 от 02.06.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 14552/2021 г. на Софийски районен съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 15 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 21 – 4332 – 009498/17.05.2021 г. издадено от началник група към СДВР, Отдел „Пътна полиция“.

С оспореното НП на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв., на основание чл. 638, ал. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ).

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Счита, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява. От пълномощника му адвокат В. е постъпила молба, в която се моли да се даде ход на делото и се излагат аргументи по съществуването на спора.

Ответникът по касационната жалба не се представлява.

Представителят на СГП счита жалбата по същество е неоснователна, поради което

решението на СРС следва да се остави в сила.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Обсъждайки събраните доказателства, съдът е приел, че на 18.04.2021 г. в 15:45 часа в [населено място], по бул. бул. „Н. Й. В., с посока на движение от [улица]към [улица]е управлявал лек автомобил „Нисан” с рег. [рег.номер на МПС], собственост на В. Д. Д.. При проверката било установено, че превозното средство няма валидна задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Представил е полица № BG/30/12001098035, която е била валидна от 16:31 часа на 18.04.2021 г.

За констатираното изпълнение на законово задължение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 410333/18.04.2021 г., връчен на касатора, който го е подписал с възражение, че има възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Съобщението за изготвеното решение на СРС е бил уведомен на 08.07.2022 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 18.07.2022 г. /вх. 148653/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релеванти за спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителя и свидетеля по съставянето на акта. Обсъдени са и останалите събрани писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените правни изводи.

В конкретно разглеждания случай, Н. К. като неособственик на МПС не е изпълнил задължението да сключи задължителната застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите”. Така представената полица е с начална дата

18.04.2021 г., 16:32 часа , т. е към момента на проверката в 15:45 часа процесното МПС не е притежавало валидна застраховка. Съгласно разпоредбата на чл. 638, ал. 3 КЗ, „Лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лв.“.

Не се споделят и твърденията за наличие на предпоставките на чл. 28 от ЗАНН. Това е така, защото липсата на сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ е административно нарушение с висока обществена опасност, което носи риск от засягане правата на трети лица в случай на настъпване на застрахователно събитие – ПТП. Това наказание, изразяващо се в засягането на имуществената сфера на сочения за нарушител, е със значителен размер в сравнение с повечето наказания, предвидени в други закони. Очевидно волята на държавата е насочена, не само към това да предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред, но най-вече към въздействие и предупреждение на други лица да не вършат подобни нарушения, предвид на значимостта на засегнатите, посредством нарушението, обществени отношения. Законодателят е преценил, че чрез сключването на този вид застраховка при лицензирани застрахователи, същите ще имат възможността да акумулират средства, с които да се покрият вредите, причинени от виновното поведение на собствениците или водачите на автомобили, които биха могли да бъдат в значителни размери.

По отношение размера на глобата - 400 лв., тъй като същата е абсолютно определена, то съдът я счита за правилна.

По изложените съображения, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1985 от 02.06.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 14552/2021 г. на Софийски районен съд - Наказателно отделение, 15 състав,
Решението е окончателно.