

Протокол

№

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7516** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 11.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Пауър туенти туенти“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Н. и адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министър на околната среда и водите – редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител .

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

С. Д. – редовно призована, явява се.

А. Д. – редовно призован, явява се.

Л. П. – редовно призован, явява се.

К. Б. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 14.09.2022 г., заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.07.2022 г. молба от ответника.

Пристъпи към повторно изслушване на вещите лица С. Д., А. Д. и Л. П., със снета по делото самоличност.

Адв. Н. - На стр. 3 в приетата по делото експертиза казвате, че в сравнение с режима на работа на ВЕЦ Пчелина позволява да се предположи, че тези превишения са свързани с работата на ВЕЦ. Какви конкретно данни ползвате и кога точно е работил ВЕЦ-ът?

Вещото лице П. - Ползвали съм данните, предоставени от „Б. дирекция.

Адв. Н. - Вярно ли е, че има само два случая за превишаване за 5 години?

Вещото лице П. - В момента не мога да възпроизведа какво точно съм ползвал като данни. Не съм си ги измислил. Данните са от ускорения мониторинг, който е възложен и там няма съмнения.

Адв. Н. – Защо смятате, че има връзка работата на ВЕЦ с превишението?

Вещото лице Д. – Тъй като язовирът се намира в промишлена зона Стомана - П., манганът и желязото се влагат в почвите чрез подпочвените води. От това следва, че районите, и в това число язовир Пчелина е бил много във времето назад с тези големи стойности на манган. От друга страна, турбините на самата машина са прекалено чувствителни и ако попаднат манган и желязо, биха увредили сериозно съоръжението. Това мога да го твърдя от практическия си опит, тъй като работя като техник-механик на тежки машини. Част съм от екипа, който отговаря за тяхното пречистване, преди да влязат в турбините. Няма връзка концентрацията на манган на водата с работата на централата, по мое мнение.

Вещото лице П. – Аз смятам, че има връзка, но данните, с които разполагаме, не са достатъчни.

Вещото лице Д. - Подкрепям становището за липса на пряка връзка за липса на манган във водата и работата на централата, по-конкретно, за разтворения манган във водата.

Адв. Н. - Нямам повече въпроси.

Вещите лица /поотделно/ - Поддържаме заключението, което представихме по-рано.

Юрк. И. - Нямам други въпроси.

ИЗДАДОХА се 3 броя РКО за по 40 лв. на всяко от вещите лица.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице Б.. Снема самоличността му:

К. Н. Б. – 61 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. На 5 стр. първия ред моля да бъде заличен, допусната е техническа грешка.

Адв. Н. – На стр. 5 по средата казвате, че при неработещ ВЕЦ отчита средно 46 мг/л. Защо свързвате, виждате връзка на заличеното количество манган и записаното на стр. 5 при неработещ ВЕЦ, при положение, че през годините на същия пункт е измерено съдържание 5мг.? Означава ли, че има пъти, когато е завишено съдържанието без работещ ВЕЦ?

Вещото лице - Изрично съм посочил на стр. 5 при неработещ ВЕЦ какви са стойностите на манган и при работещ ВЕЦ какви са стойностите. Текстът на задачите

е конкретен. Разбрал съм задачите, както съм ги прочел, а какво сте имали предвид, не знам. Средната стойност не помня от колко проби е получена. В приложенията е посочено колко са пробите. Средната стойност е определена от пробите, които са в приложенията. Възможно е да не са приложени всички данни.

Адв. Н. – Това, което е записано на стр.5, че средното съдържание на манган е 46 мг/л, от колко проби е усреднено?

Вещото лице - Мога да отговоря на задачата, ако ми бъде поставена допълнително.

Адв Н. – 12.06.17г., 19.09.17 г., 14.12.17 г., 19.03.18 г., 24.04.18 г., 19.07.18 г., 25.10.18 г., 11.03.19 г., 14.05.19 г., 09.09.19 г., 03.12.19 г., 27.02.20 г., 18.05.20 г., 06.10.20 г., 05.01.21 г., 09.03.21 г. и 22.06.21 г. - това са датите на пробите. Представям ги, Посочили сме датите и как да ги изследва вещото лице.

Вещото лице - Не мога да отговоря днес.

СЪДЪТ намира, че с оглед днес уточнените въпроси заключението е необходимо да бъде преработено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице да преработи заключението с оглед днес направените уточнения, като представи заключение за датите, посочени в приложение 3 към заключението, представено на 14.09.22 г., както и днес представените от адв. Н. дати.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 ГПК срок за представяне на уточненото заключение: 07.11.2022 г.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.22 г. от 15.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: