

РЕШЕНИЕ

№ 12386

гр. София, 19.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3982** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на В. Р. С., ЕГН [ЕГН] от [населено място], против Заповед № 4332з-269/22.03.2024г. на началник 02 сектор „К.“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която на основание чл.204, т. 4 от ЗМВР, за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал.2, т.11 ЗМВР, на осн. чл. 197, ал.1, т.3 от ЗМВР и чл. 200, ал.1, т.11 от ЗМВР за неизпълнение на заповед и разпореждания на министъра на вътрешните работи, му е наложено дисциплинарно наказание “порицание” за срок от шест месеца.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, като не е спазена установената форма, издадена е при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и при несъответствие с целта на закона – основания за оспорване по чл. 146, т.2, 3, 4 и 5 от АПК. Конкретно се твърди нарушение на чл. 210, ал.1 от ЗМВР, че не е спазена процедурата по чл. 206, ал.1 от ЗМВР; че е нарушен чл. 206, ал.2 ЗМВР. Изложени са доводи, че в хода на дисциплинарното производство са използвани негодни доказателства по смисъла на чл. 39 АПК, както и че служителят не е запознат със съдържанието на видеозаписите, въз основа на които е прието, че е извършил дисциплинарно нарушение. Подробни съображения за незаконосъобразност на заповедта са развити и в представени по делото писмени бележки. Жалбоподателят

иска от съда да отмени обжалваната заповед. Претендира присъждане на сторените разноски, съгласно представен списък

Ответникът по жалбата, началник на 02 сектор “Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия” (“К.”) при отдел „Пътна полиция“ („ПП“) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), изпраща административната преписка. Не изразява становище по съществуващото на спора.

Прокурор от Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София-град, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, направи проверка, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установено следното:

Безспорно е и от представената кадрова справка се установява, че В. Р. С. заема длъжността младши автоконтрольор I степен във 02 група “Специализирана група за контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия” (“СГКРОМ”), 02 сектор “Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия” (“К.”) при отдел „Пътна полиция“ („ПП“) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР).

Съгласно ежедневна ведомост с рег. № 4332р - 67891/12.10.2023 г. заедно с младши инспектор Н. Г. Б. е назначен като патрул за контрол на пътното движение на „АМ-Т.“ със служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 19.00 ч. на 17.11.2023 г. до 07.00 ч. на 18.11.2023 г.

С писмо с рег. № 7855р - 11831/19.12.2023 г. по описа на Дирекция „Вътрешна сигурност“ МВР директорът на СДВР се уведомява, че при преглед на видеофайлове се установява нарушение, допуснато от полицейски служители от 02 група ”СГКРОМ”, 02 сектор ”К.” при отдел „Пътна полиция“ - СДВР - младши инспектори Н. Г. Б. и В. Р. С. - мл. автконтрольори във 02 група ”СГКРОМ”, 02 сектор ”К.” при отдел „Пътна полиция“ – СДВР. За времето от 02:14:40 ч. до 06:38:08 ч. на 18.11.2023 г., водачът на служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] поставя вещ (плетена шапка) пред обектива на камера 02, монтирана в арматурното табло на автомобила, с което елиминира нормалната работа на камерата - ограничава видимостта към купето на превозното средство и увеличава риска от осъществяване на корупционни практики, изключва се възможността за проследяване действията на наряда през посочения период от време.

С резолюция от 02.01.2024г. сигналът е насочен към гл. инспектор С. С., началник 02 сектор “К.”, отдел “ПП”, СДВР.

Със Заповед № 4332з - 128/12.02.2024 г. началникът на 02 сектор “К.”, отдел “ПП”, СДВР е разпоредил да се извърши проверка за изясняване на постъпилите със сигнала данни за извършеното от служителите нарушение на Указания за работа на полицейските служители със системата АИС – В., което е в разрез с МЗ 8121з-140/08.02.2022г., изменена и допълнена с МЗ 8121з-276/11.03.2022г., във вр. със Заповед № 8121з-1107/25.08.2017г. Със същата заповед е определен и състав на комисия, на която е възложена проверката.

На 22.02.2024 г. на младши инспектор В. Р. С. е връчена покана с рег. № 4332р-15371/22.02.2024 г. за запознаване със Заповед № 4332з-128/12.02.2024 г. за образувано дисциплинарно производство по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР. В поканата са разяснени правата на служителя по чл. 207, ал.8 от ЗМВР, както и задължението му по чл. 205, ал. 5 от ЗМВР. На служителя е предоставена възможност, след запознаването със заповедта и посочената в нея фактическа обстановка, правната квалификация и

предвиденото в ЗМВР дисциплинарно наказание, да даде обяснения, адресирани до дисциплинарно - разследващия орган, определен съгласно заповед № 4332з - 128/12.02.2024 г., както и да представи доказателства за твърдените от него факти и обстоятелства. Посочени са и въпросите, на които следва да отговори в писмените си обяснения.

В писмено сведение с рег. № 4332р-15800/ 23.02.2024г. младши инспектор В. Р. С. заявява, че за времето от 19.00 ч. на 17.11.2023 г. до 07.00 ч. на 18.11.2023 г. е бил назначен в наряд съвместно с колегата му мл. инсп. Н. Б. по маршрут „АМ“ Т., като по време на дежурството от 02:14 ч. до 06:38 ч. на 18.11.2023г. не е закривал или поставял предмети на и върху камерите на служебния автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . Заявява, че не е забелязал и мл. инсп. Б. да е извършвал подобни действия.

В писмено сведение с рег. № 4332р-15798/23.02.2024г. младши инспектор Н. Г. Б. заявява, че за времето на дежурствата от 19.00 ч. на 17.11.2023 г. до 07.00 ч. на 18.11.2023 г. е бил назначен на работа с колегата му мл. инсп. В. С. на маршрут „АМ Т.“ със служебния автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , като по време на дежурството не е закривал вътрешната камера, която е монтирана върху арматурното табло на служебния автомобил, както и не е забелязал колегата му също да я закрива с поставяне на предмети или каквото и да било.

Като част от административната преписка е представен протокол с рег. № 4332р - 15801/23.02.2024г. от преглед на видеозаписи, предоставени с писмо с рег. № 7855р-11831/19.12.2023г. в директория SDVR3, поддиректория „Proverki, в папка С.18 за дата 18.11.2023 г. В него е отразено единствено, че на 22.01.2024 г. в сградата на отдел “Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, комисията, във връзка със Заповед № 4332з - 128/12.02.2024 г. е прегледала видеозаписите от посочената папка, съдържаща файлове с наличната аудио и видео информация от АИС ВОДПК за камерите, монтирани в служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] за дата 18.11.2023г.

Резултатите от проведеното разследване, както и събираните писмени доказателства и сметените обяснения, имащи отношение за установяването на обективната истина, във връзка с наличието на извършено дисциплинарно нарушение, са отразени в справка с рег. № 4332р-16035/26.02.2024 г., адресирана до началника на 02 сектор “К.”, отдел “ПП”, СДВР. В нея в обобщен вид и в хронологичен ред е изложена събраната в хода на проверката информация. Посочено е, че от прегледа на предоставените файлове е констатирано относно камера 2, файл С. - в 02:14 часа на 18.11.2023 г., че служителят В. Р. С. поставя предмет (плетена шапка), като ограничава видимостта на камера 2. От файл С. 100KB_ch02_2023118061319_20231118063924 се установява, че в 06:38 часа на 18.11.2023 г. служителят В. Р. С. премахва предмета от камерата. След анализ на получената информация, сведения и копия на документи, действащата национална правна уредба, административно производствените правила комисията е направила извод, че служителят В. Р. С. поставя предмет, като закрива видимостта на камерата към купето на автомобила за посочените дати и часови диапазони. В справката е посочено, че служителите са запознати със заповед МЗ № 8121з - 731/15.07.2020 г., изменена с МЗ № 8121з - 450/12.04.2022 г., относно утвърждаване на Указания за работа на полицейските служители със системите за аудиозапис и видеонаблюдение, монтирани в служебните автомобили на „Пътна полиция“. В заключение е направен извод, че младши инспектор В. Р. С. мл. автоконтрольори в 02 група ”СГКРОМ”, 02 сектор ”К.” при отдел „Пътна полиция“ - СДВР е закрил камерата, поради което е

нарушил утвърдените Указания за работа на полицейските служители със системата АИС - ВОДПК, което е явно неизпълнение на МЗ № 8121з - 450/12.Q4.2Q22 Г., Раздел II, т. 10 . Прието е, че деянието може да бъде квалифицирано, като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 - „(2) Дисциплинарните нарушения са: т. 1 (неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители)“ от ЗМВР, за което съгласно чл. 200, ал. 1, т. 11 - „(1) Дисциплинарно наказание "порицание" се налага за: т. 11 (неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители)“ от ЗМВР, за което съгласно чл. 200, ал. 2 от ЗМВР е предложено на мл. инсп. В. Р. С. да бъде наложено дисциплинарното наказание "порицание" за срок от шест месеца до една година.

С покана с рег. № 4332р-16334 от 26.02.2024г., връчена на същата дата, дисциплинарно-разследващият орган е поканил В. Р. С. да се запознае със Справка рег. № 4332р-16035/26.02.2024г., като му е указано, че на основание чл. 207, ал.10 от ЗМВР в срок до 19 часа на 27.02.2024г. има право да даде допълнителни писмени обяснения или възражения в деловодството на ОПП –СДВР, адресирани до председателя на дисциплинарно разследващия орган, определен със Заповед № 4332з-16/08.01.2024г. инспектор Р. М..

Служителят е запознат със справката на 26.02.2024г. в 19 часа.

В протокол с рег. № 4332р-18447/05.03.2024г. е отразено, че след извършена справка в служебното деловодство на О’ПП’-СДВР няма установени постъпили допълнителни обяснения и възражения от мл. инсп. В. Р. С..

С писмо рег. № 513р-23805/05.03.2024г. от началник отдел “Човешки ресурси” – СДВР до началника на отдел “Пътна полиция” – СДВР е изпратена кадрова справка с рег. № 513р-22208/ 28.02.2024г. за професионалния стаж и заеманите длъжности, награди и наказания в МВР на мл. инсп. В. Р. С..

Като се е позовал на резултатите от проверката, обективирани в Справка рег. № 4332р-16035/26.02.2024г. и е оценил цялостното поведение на служителя, въз основа на представената кадрова справка, със Заповед № 4332з-269/22.03.2024г. началникът на 02 сектор „К.“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР, на основание чл.204, т. 4 от ЗМВР, за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал.2, т.11 ЗМВР, на осн. чл. 197, ал.1, т.3 от ЗМВР и чл. 200, ал.1, т.11 от ЗМВР за неизпълнение на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, е наложил на младши инспектор В. Р. С. дисциплинарно наказание “порицание” за срок от шест месеца.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

На 24.03.2024г. служителят се е запознал и е получил копие от заповедта. Жалбата, въз основа на която е образувано настоящето производство, е подадена на 03.04.2024 г. - в законоустановения срок. Подадена е от лице с правен интерес – адресат на акта, срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Следователно, подадената жалба е процесуално допустима.

Оспорваната заповед за наложено дисциплинарно наказание е издадена от компетентен орган, съгласно чл.204, т.4 от ЗМВР – служител на ръководна длъжност – началник на 02 сектор “К.” при отдел „Пътна полиция“ при СДВР, тъй като наложеното наказание е по чл. 197, т.3 ЗМВР.

От изложената фактическа обстановка се установява, че производството е проведено в рамките на законоустановения срок, съгласно чл.195, ал.1 ЗМВР, предвиждащ дисциплинарното наказание да се налага в двумесечен срок от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му.

На следващо място, оспорената заповед се явява постановена в съответствие с изискванията за форма на този вид актове, установени с нормата на чл.210, ал.1 от ЗМВР, предвид направеното в същата посочване на извършителя; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В мотивите си заповедта препраща към справка с рег. № 4332р-16035/26.02.2024 г., поради което не може да се приеме, че заповедта не е мотивирана.

Съдът намира, че не е спазено установеното в чл.206, ал.1 ЗМВР изискване дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по независещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. В хода на дисциплинарното производство жалбоподателят е дал сведение с рег. № 4332р-15800/ 23.02.2024г., обсъдено в изготвената от дисциплинарно-разследващия орган обобщена справка. След изготвяне на справката в покана рег. № 4332р-16334 от 26.02.2024г., дисциплинарно разследващият орган е дал срок на служителя до 19 часа на 27.02.2024г. да даде допълнителни писмени обяснения или възражения в деловодството на ОПП –СДВР, адресирани до председателя на дисциплинарно разследващия орган, определен със Заповед № 4332з-16/08.01.2024г., инспектор Р. М.. Правото да даде допълнителни възражения или обяснения пред дисциплинарно разследващия орган, уредено в чл.207, ал.10 ЗМВР, е различно от това по чл.206, ал.1 от ЗМВР - служителят да бъде лично изслушан от дисциплинарно наказващия орган, в случая - началник на 02 сектор “К.” при отдел „Пътна полиция“ при СДВР. В административната преписка не е представена покана до служителя да бъде изслушан или да представи писмени обяснения пред началника 02 сектор “К.”, отдел “ПП” СДВР. Такава покана или обяснения не са обсъдени и в мотивите на обжалвания административен акт. От събраните по делото доказателства се установява, че дисциплинарно наказващият орган не е изпълнил императивно вмененото му задължение преди налагане на наказанието да изслуша служителя или да приеме писмените му обяснения. Изслушването на служителя, съгласно законовия текст, следва да стане преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарното наказание, но след като служителят се е запознал с резултатите от извършената проверка на фактите и обстоятелствата по случая, за да може да направи своите възражения по тях, да посочи доказателства, да даде обяснения и своето виждане, за да осъществи пълноценно правото си на участие в дисциплинарното производство и правото си на защита.

Видно от доказателствения материал по делото не са налични данни, че от служителя са искани обяснения по смисъла на чл. 206 от ЗМВР, като последните са различни от тези по чл. 207, ал. 10 от ЗМВР, които се дават пред разследващия орган, поради което от страна на наказващия орган не е изпълнено задължението му по чл. 206 от ЗМВР. Целта на даване на писмени обяснения или изслушване на служителя от МВР е

същите да бъдат взети предвид от страна на административно наказващия орган при определяне на дисциплинарното наказание, което задължение не е изпълнено в настоящия случай. Налице е нарушаване на правото на защита, което обосновава извод, че е допуснатото съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е самостоятелно основание за отмяна на обжалвания административен акт.

На следващо място следва да се отбележи, че в административната преписка не са представени доказателства за съдържанието на видео файловете, от които да се установява, че служителят е закрил камерата в служебния автомобил. В представения в административната преписка протокол с рег. № 4332р - 15801/23.02.2024г. от преглед на видеозаписи, предоставени с писмо рег. № 7855р-11831/19.12.2023г. не е посочено какво е съдържанието на тези видеозаписи. Какво е установено при прегледа им е отразено в изготвената обобщена справка, но остава недоказано какво е съдържанието на видеозаписите от камерата в автомобила и въз основа на какви доказателства са установени отразените в справката факти.

По изложените съображения съдът счита, че дисциплинарно наказващият орган незаконосъобразно е ангажирал дисциплинарната отговорност на държавния служител по реда на ЗМВР. Заповедта е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, поради което, на основание чл.146, т.2 АПК, следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал.1 АПК, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски, съгласно представения списък в размер на 810 (осемстотин и десет) лева, от които заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв. и 10 лв. държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 65-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на В. Р. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], Заповед № 4332з-269/22.03.2024г., издадена от началник 02 сектор „К.“ към отдел „Пътна полиция“ при Столичната дирекция на вътрешните работи. ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи да заплати на В. Р. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], разноски по делото в размер на 810 (осемстотин и десет) лева.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: