

Протокол

№

гр. София, 06.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3427** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. С., с оригинално пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГД „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, както и допълнително постъпили писмени доказателства под опис от страна на ответника, постъпили на 01.04.2013 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника постъпила на 30.05.2013 г. с приложени към нея писмени доказателства под опис.

АДВ. С. – Поддържам жалбата по съображения изложени в същата. Навеждаме доводи за нищожност на атакувания административен акт. Запознати сме с административната преписка. Не възразявам да се приеме същата. Оспорвам констатацията в административната преписка, че е налице извършено нарушение от

доверителя ми, квалифицирано като дисциплинарно. Представям и моля да приемете обяснения на моя доверител от 26.03.2013 г., както и заповед № 18047. Моля да бъде изискана заповед № 1345/13.03.2013 г. на директора на ГД „Гранична полиция“, която касае фактическа обстановка за влизане в страната на 15.02.2013 г. Моля да ми бъде допуснат до разпит един свидетел, който ще установи в какво се изразяват извършените проверки. Свидетелят ще бъде при режим на довеждане.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете обяснения рег. № 14297/26.03.2013 г., покана за даване на писмени обяснения рег. № 14073/25.03.2013 г. Моля да бъде приета административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Считам искането за допускане на свидетелски показания за неотнормено към спора, тъй като фактите, които искат да се установят евентуално биха касали дисциплинарно производство към държавния служител. Няма отношение към заповедта за временното му отстраняване от длъжност. Предоставям на съда по отношение на искането да бъдем задължени да посочим заповедта на гл. директор на ГД „Гранична полиция“.

АДВ. С. – Държим на разпита на свидетеля, тъй като той ще установи къде точно е работил моя доверител. Ние твърдим, че това се е случило на излизане, а не на влизане в страната.

РЕПЛИКА НА ЮРК. С. – Не оспорвам обстоятелството че жалбоподателя е бил на пункт - вход в страната.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 01.04.2013 г. писмени доказателства от ответника.

ПРИЕМА представените с молбата от 30.05.2013 г. писмени доказателства от страна на ответника.

ПРИЕМА днес представената от страна на жалбоподателя заповед № 18047/07.05.13 г. на директора на ГД „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“.

ПРИЕМА представените от страна на ответника покана за даване на обяснения и обяснения.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в срок до следващото съдебно заседание да представи заверено копие от заповед № 1345/12.03.2013 г.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане, който да бъде осигурен от жалбоподателя.

АДВ. С. – Свидетелят го водим и в момента. Същия се намира извън залата.

СЪДЪТ въведе свидетеля в залата.

СНЕМА самоличността му:

Н. Б. К. – 32 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СВИД. К. – Служител съм като граничен полицаи на ГКПП Кулата към Г. П.. Работя там от 2002 г. Познавам жалбоподателя, колеги сме с него. Като цяло извършваме идентифициране на преминаващите пътници, проверяваме валидността на документите и при евентуална преценка за съмнителни граждани ги обработваме в системата. При излизаните пътници, при непълнолетните граждани взимаме

декларациите за децата и задължително ги обработваме в системата. При влизане в Република Б. това не се извършва. Полагаме печат при изходите, като при влизащите контрола е по-нисък. Имаме задължение да задържаме лица, които се издирват, но дали се издирват можем да установим, когато въведем данните в система А. - Граничен контрол. Лицата ги проверяваме избирателно, само ако получим конкретни данни.

АДВ. С. – Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ, като взе предвид, че е задължил ответника да представи писмено доказателство счита, че ход на делото по същество в днешното съдебно заседание не може да бъде даден, поради което с оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.06.2013 г. от 11.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: