

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2585** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю. К. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу Заповед № 57/25.01.2022 г., издадена от председателя на Комисия за защита на потребителите.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Ю.. К. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Представям призовка, във връзка с представеното съобщение по административнонаказателно дело, с което удостоверяваме, че наказателното постановление все още не е влязло в сила. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Не възразявам да се приеме за сведение представената призовка.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представената от процесуалния представител на оспорващата страна призовка.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

Ю.. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. К. – Моля да уважите жалбата. Посочената забрана в заповедта не съответства на констатираното от проверяващите контролни органи. Не са изяснени всички факти и обстоятелства по случая. Административният орган не е изследвал въпроса дали разминаването им в цената в един единствен продукт се дължи на недобросъвестна търговска практика от страна на търговеца. Не сочи факти, от които да е видно, че е налице промяна в икономическото поведение на средния потребител, и че същият е стимулиран да закупи процесната стока. Моля да отмените заповедта на председателя на КЗП като незаконосъобразна и неправилна. Подробни съображения сме изложили в жалбата.

Претендирам разноски в размер на 290.00 лева, за което представям молба. Във връзка с претендираното юрисконсултско възнаграждение от страна на представляващия КЗП правя възражение за прекомерност.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна, издадена в съответствие на материалния и процесуалния закон. От събраните по делото доказателства безспорно се установява, че има конкретен сигнал на потребител, който е бил подведен, именно по отношение на

процесния хляб и неговата цена. Във връзка с този сигнал КЗП извършва проверка и ето защо не са обследвали хилядите продукти в асортимента на магазин „Ф.“. Извършена е проверка по отношение на процесния хляб. Към момента на проверката е установено, че пред етикета на стоката е имало една цена, а именно - 1,99 лева, а на касата същият хляб се маркира на 2,19 лева. Безспорно е налице е невярна информация по отношение на цената, което може да повлияе на потребителя да вземе решение за закупуването на хляба, привлечен от тази цена и в последствие да установи, че го е закупил на по-висока. Безспорно е осъществен състава на процесната заблуждаваща нелоялна търговска практика по отношение на невярна информация за цена на продукт. Правилно е издадена процесната заповед.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение на база изготвеното становище от юриск. Д., съобразно представения списък за разноските. Алтернативно, ако уважите жалбата и отмените процесната заповед, правя възражение за прекомерност на поисканото юрисконсултско възнаграждение. Твърдя, че делото не представлява значителна фактическа и правна сложност и моля да бъде намалено до минимум от 80,00 лева съобразно Наредбата за правна помощ.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: