Р Е Ш Е Н И Е
№ 3385

гр. София, 21.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2033** по описа за **2014** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, подадена от Б. И. Н., срещу решение № 241 от 09.01.2014 г., постановено от Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение, 8 състав по нахд № 10810/2013 г. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 14594/13.05.2013 г., издадено от началник АНД в отдел „Пътна полиция" (ОПП) – Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на касатора на основание чл. 183, ал. 2, т. 11 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба" в размер на 20 (двадесет) лева за нарушение на чл. 40, ал. 2 от ЗДвП и „глоба" в размер на 100 (сто) лева и „лишаване от право да управлява моторно превозно средство" за срок от два месеца за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в" от ЗДвП.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност на съдебното решение, предмет на касационна проверка, поради нарушение на закона – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Изложените съображения сочат за неправилно тълкуване и прилагане на закона от въззивната инстанция, което прави съдебния акт незаконосъобразен. Предвид изложеното, касаторът моли за отмяна на решението на СРС и постановяването на

решение по същество, с което да бъде отменено изцяло спорното НП.
Ответникът по касационната жалба началник АНД в отдел „Пътна полиция” – СДВР, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание пред настоящата инстанция и не взема становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните,, Административен съд София – град, X касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № 14594/13.05.2013 г. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 от ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 26.02.2013 г. около 14:50 часа, в [населено място], на паркинга на магазин „Л.“ в[жк], Б. Н. се качил в лек автомобил „Х.” модел „Т.“ с рег. [рег.номер на МПС] . Потеглил, като извършил маневра – движение на заден ход. В това време зад него преминавал лек автомобил „М.“ модел „П.“ с регистрационен номер СА 9995 ВХ, управляван от св. О.. Касаторът не видял преминаващия зад него лек автомобил и така реализирал пътно транспортно произшествие с него, като нанесъл удар със задна лява зона на задната си броня върху задна дясна зона на преминаващия направо лек автомобил „М.“. В резултат на удара задната дясна броня и калник на преминаващото превозно средство били ожулени. Двамата водачи слезли от превозните средства и решили да съставят двустранен протокол за настъпилото пътно транспортно произшествие. След като огледали щетите започнали да попълват протокола, като касаторът посочил, че има сключена застраховка „Автокаско“. Касаторът дал личните си данни, но при съставянето на протокола установил, че няма в себе си документи, поради което преустановили попълването на двустранния протокол. Св. О. провел разговор със застраховател, като извикал и служители на КАТ.

На място пристигнал полицейски екип, в който участие взел св. Д.. На място той установил водача на л.а. „М.“ – св. О., който дал на полицейския служител данните на касатора от непопълнения двустранен протокол. Св. Д. констатирал налични щети по автомобила, управляван от св. О., както и липсата на водача на другото превозно средство. На място бил съставен протокол за ПТП, скица и попълнена декларация от св. О..

Полицейският служител св. Д. съставил докладна записка, въз основа на която за така констатираните нарушения на чл. 40, ал. 2 от ЗДвП и по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП е съставен АУАН № 14594/13 г., въз основа на който е издадено процесното НП.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в АУАН и в НП по делото са

събрани и приети писмени доказателства и гласни доказателствени средства, изслушано е заключение на съдебно-техническа експертиза, относно механизма на настъпване на ПТП.
Настоящата касационна инстанция не е оправомощена да проверява фактическите констатации на съдебния акт, предмет на проверка от нея. Тя следва да се произнесе в пределите на възприетите за доказани от въззивния съд фактически положения и при спазване на забраната по чл. 220 от АПК за нови фактически установявания. Именно в тези рамки, в настоящия случай, съдът дължи произнасяне по предявените оплаквания.
Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Въз основа на така събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в кръга на техните правомощия. Направил е извод за липса на допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП, тъй като извършените нарушения на чл. 40, ал. 2 и чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП са достатъчно ясно описани в АУАН и НП.
Настоящият състав на касационната инстанция счита, че така направените изводи на въззивния съд са обосновани и правилни – констатираните нарушения са достатъчно ясно описани, както в АУАН, така и в НП, а нарушените норми са коректно посочени от наказващия орган.
Правилно началник АНД при Отдел „Пътна полиция” - СДВР е посочил, че Н. е нарушил разпоредбите на чл. 40, ал. 2 и чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“. Не само от приетите писмени доказателства и свидетелските показания, но и от приетото заключение от извършената съдебно-техническа експертиза, се установява механизма на настъпване на ПТП, а именно, че касаторът е извършвал с автомобила си маневра движение на заден ход, при което е реализирал ПТП с движещ се перпендикулярно на посоката му на движение автомобил. Следователно е нарушил задължението си по чл. 40, ал. 2 от ЗДвП, като водач на МПС, при движение назад, непрекъснато да наблюдава пътя зад превозното средство, а когато това е невъзможно, той е длъжен да осигури лице, което да му сигнализира за опасности.
Неоснователни са и направените възражения, относно липса на нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП, тъй като ако страните са съставили и подписали двустранен протокол, то копие от него следва да притежава и касаторът, а не само единият участник в ПТП, в какъвто смисъл са твърденията в жалбата. От касатора не е представен такъв протокол, поради което от събраните доказателства по делото се установява извършването от него и на нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ от ЗДвП.
По изложените съображения, Административен съд София - град, X касационен състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение, с което е потвърдено НП № 14594/13.05.2013 г. е законосъобразно и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София - град, X касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 241 от 09.01.2014 г., постановено по НАХД № 10810/2013 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 8 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.