

РЕШЕНИЕ

№ 4048

гр. София, 22.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 07.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Лозан Панов

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **3233** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.83, ал.4 вр. чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Ю. П.” Е., ЕИК по БУЛСТАТ * със седалище и адрес на управление Г.С, .1, О. 3 срещу АКТ за ДЕРЕГИСТРАЦИЯ по ЗДДС (АДЗДДС) № *05947 от 16.11.2010 г., издаден от Д П П на длъжност “инспектор по приходите” в ТД на Н. град С., потвърден с решение на директора на Д. “ОУИ” Г.С. № 429 от 11.03.2011 г. Жалбоподателят поддържа, че цитираните в АДЗДДС публични задължения не съществуват, на дружеството не била връчвана покана за доброволно изпълнение, както и не са предприемани обезпечителни действия съобразно ДОПК. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което за отмени обжалвания акт за deregистрация.

Ответникът директор на ДОУИЦУНАП Г.С. оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

С резолюция за извършване на проверка №*26144 от 28.09.2010

г. на А С – главен инспектор по приходите в ТД на Н. Г.С. е разпоредено на инспектор по приходите Д павлов извършването на проверка относно наличие на основание за deregистрация по ЗДДС на жалбоподателя „Ю. П.” Е.. Изготвено е искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) изх.№ 2200-26144 от 29.09.2010 г. за представяне на оборотни ведомости по месеци и с натрупване за период от 12 месеца преди текущия, попълване на справки и ГДД по чл.92 ЗКПО. Искането е връчено на представител на жалбоподателя на 01.11.2010 г. Установява се от попълнена от задълженото лице справка № 1, че същото не декларира притежавани недвижими имоти, от справка № 2 – не декларира притежавани МПС, от справка № 3 – не декларира налични машини, стоки, оборудване и стопански инвентар, от справка № 4 – не декларира дългосрочни и краткосрочни инвестиции и от справка № 5 - не декларира вземания от трети лица.

Издаден е оспорения в настоящето производство акт за deregистрация по ЗДДС № *05947 от 16.11.2010 г. на инспектор по приходите в ТД на Н. Г.С. Д П на основание чл.106 вр. чл.176, т.4 ЗДДС, тъй като дружеството има публични задължения, събирани от Н., общата стойност на които надхвърля стойността на активите му, намалена с неговите задължения. Актът за deregистрация е връчен на жалбоподателя на 17.11.2010 г., като срещу него в срока по чл.152, ал.1 ДОПК е постъпила жалба вх. № 53-06-2751/06.12.2010 г., която с уведомление от 20.12.2010 г. е оставена без движение за отстраняване на нередовности. Нередовностите са отстранени с жалба вх.№ 53-06-137 от 17.01.2011 г. След отстраняване на нередовностите срокът за произнасяне от решаващият орган по чл.155, ал.1 вр. чл.83, ал.4 ДОПК изтича на 03.03.2011 г. (официален празник), т.е. на 07.03.2011 г. Горестоящият административен орган се произнесъл с решение № 429/11.03.2011 г., с което е потвърден акта за deregистрация. Съобразно задължителните указания, дадени в т.1 от ТР № 7/2008 г.на ВАС срокът за произнасяне от решаващия орган по чл.155, ал.1 ДОПК е преклузивен и след изтичането му решаващият орган може да постанови решение само след подаването на жалба по реда на чл.156, ал.5 ДОПК - жалба срещу мълчаливо потвърдения по реда на чл.156, ал.4 ДОПК ревизионен акт. В случая няма подадена жалба по реда на чл.156, ал.5 ДОПК, което е преклудирало правото на горестоящия орган да се произнесе след изтичане на срока по чл.155, ал.1 ДОПК. В този случай жалбоподателят може да оспори “мълчаливо потвърдения” по реда

на чл.156, ал.4 ДОПК акт в срока по чл.156, ал.5 ДОПК - до 07.04.2011 г. Жалбата е подадена на 31.03.2011 г., поради което следва да се приеме, че жалбата, по която е образувано настоящето производство е подадена в срока по чл.156, ал.5 ДОПК, от легитимирано лице и е процесуално ДОПУСТИМА.

П. така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

В настоящето производство и съгласно чл.160, ал.2 вр. чл.83, ал.4 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на акта, като провери дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. В случая дерегистрацията на жалбоподателя е извършена по инициатива на орган по приходите съобразно чл.106, ал.2, т.2, б."б" ЗДДС, поради което следва да се приеме, че е извършена от компетентен административен орган и в установената форма. Прекратяването на регистрацията по инициатива на органа по приходите може да се извърши П. наличието на основание за задължителна дерегистрация - чл.106, ал.2, т.2, б."а" вр. чл.107 ЗДДС или след преценка на обстоятелствата по чл.176 ЗДДС – чл.106, ал.2, т.2, б."б" ЗДДС. В първия случай се касае за основание за задължителна дерегистрация П. наличие на основанията по чл.107, т.1 и т.2 ЗДДС във вр. чл.110, ал.1, т.1 ЗДДС. Вторият случай на дерегистрация по инициатива на орган по приходите съобразно чл.110, ал.1, т.2 ЗДДС (ред. към датата на издаване на акта за дерегистрация) е когато органът установи, че лицето не е изпълнило задължението си по члр.109, ал.1 – да подаде заявление за задължителна дерегистрация П. наличие на основанията по чл.107, т.3 и т.4 ЗДДС. Това тълкуване на правните норми налага извода, че прекратяването на регистрацията по ЗДДС на основанията по чл.176 ЗДДС не е задължителна дерегистрация. Органът по приходите следва да прецени наличието на съответното основание по чл.176 ЗДДС, а в случая то е по т.4 - когато лицето има публични задължения, събирани от Националната агенция за приходите, общата стойност на които надхвърля стойността на активите му, намалена с неговите задължения

Наличието на публични задължения в размер на 10 903.38 лв. към 15.11.2010 г. на жалбоподателя по смисъла на чл.162, ал.2, т.1 ДОПК се установява от справка за задълженията на задълженото лице (стр.83-98 от делото). Справката не е оспорена от жалбоподателя, който нито в хода на административното, нито на съдебното

производство, е представил доказателства за погасяване на публичните задължения. От друга страна стойността на активите и пасивите на жалбоподателя се установява от изготвени от него справки и оборотни ведомости, които също са годно доказателствено средство по смисъла на чл.53 ДОПК. С оглед общото разпределение на доказателствената тежест в процеса по чл.154, ал.1 ГПК вр. пар.2 от ДР на ДОПК жалбоподателят следва да докаже благоприятните за него факти на положителен баланс между активите и пасивите му, който изцяло покрива стойността на публичните задължения, събирани от Н.. Доколкото доказателства в тази насока не са ангажирани следва да се приеме, че е осъществен състав на основанията за deregistration по чл.176, т.4 ЗДДС (в сила от 01.01.2010 г.). На основание чл.160, ал.1 ДОПК жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

П. този изход на спора и на основание чл.161, ал.1 ДОПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер от 150 лв. съгласно чл.8 вр. чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во Административно отделение, 2 състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ю. П.” Е., ЕИК по БУЛСТАТ * със седалище и адрес на управление Г.С., У. „И. И. И., О. 3 срещу АКТ за ДЕРЕГИСТРАЦИЯ по ЗДДС (АДЗДДС) № *05947 от 16.11.2010 г., издаден от Д П П на длъжност “инспектор по приходите” в ТД на Н. град С., потвърден с решение на директора на Д. “ОУИ” Г.С. № 429 от 11.03.2011 г.

ОСЪЖДА „Ю. П.” Е., ЕИК по БУЛСТАТ * със седалище и адрес на управление Г.С., У. „И. И. И., .1, О. 3 да заплати на директора на Д. “ОУИ” Г.С. на основание чл.161, ал.1 ДОПК юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: