

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3438

гр. София, 20.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **3730** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ във връзка с чл. 60, ал. 4 и чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс. Образувано е по жалбата на Д. И. Д. чрез пълномощник адв. Б. против разрешение за строеж № 2/10.01.2023 г., издадено от главния архитект на район „Т.“, Столична община. В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на оспореното разрешение за строеж, допуснато с разпореждане по чл. 60 от АПК от административния орган.

В съпроводителното писмо от пълномощника на ответника са изложени доводи за процесуална недопустимост на жалбата съгласно чл. 159, т. 5 от АПК.

Предмет на настоящото съдебно производство е Разрешение за строеж № 2/10.01.2023 г., издадено от главния архитект на район „Т.“, Столична община, с което е разрешено на Етажната собственост на жилищна сграда на [улица], с управител Л. М. Т., изграждането на строеж „Възстановяване на тавански етаж и покрив на многофамилна жилищна сграда, без промяна на архитектурните и художествените характеристики на строежа“ в имот с идентификатор 68134.1001.496.1.12, УПИ Х-8, кв. 358, м. „Зони Г от Главен градски център“, район „Т.“, [жк], [улица].

Разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ЗУТ въвежда общо правило, че жалбите и протестите срещу изчерпателно изброените административни актове не спират тяхното изпълнение. Разрешенията за строеж не са сред изрично посочените, поради което и оспорването им има суспензивен ефект.

В случая в оспореното разрешение за строеж се съдържа разпореждане за допускане на основание чл. 60, ал. 1 и чл. 90, ал. 2, т. 1 и т. 2 от АПК на предварително изпълнение. Посочено е, че разпореждането подлежи на обжалване в 3-дневен срок от съобщаването му.

Съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 4 от АПК, разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, може да се обжалва чрез административния

орган пред съда в тридневен срок от съобщаването му, независимо дали административния акт е бил оспорен.

Съобщаването на издадените разрешения за строеж се извършва при условията и по реда на АПК (чл. 149, ал. 1 от АПК). Изключение от общите правила на АПК е предвидено в § 4, ал. 3, изр. 1 от ДР на ЗУТ, съгласно който когато заинтересувани лица са всички собственици и носители на ограничени вещни права в сгради с режим на етажна собственост, както е процесният случай, съобщенията до тях се връчват чрез председателите на управителните съвети (управители). С връчване на съобщенията до етажните собственици чрез управителя на ЕС, започва да тече предвиденият в закона срок за обжалване на разрешението за строеж по отношение на всички етажни собственици. Нормативната уредба не разписва специални задължения за по-нататъшни действия от страна на управителя във връзка с уведомяване на всеки отделен етажнен собственик за полученото съобщение, както и изискване за представяне на доказателства в тази насока. Обстоятелството дали и кога управителят е уведомил поотделно всеки етажнен собственик за съобщението, също е без значение, тъй като не оборва презумпцията на § 4, ал. 3 от ДР на ЗУТ, че всички етажни собственици са уведомени от датата, на която съобщението за издаденото разрешение за строеж е получено от управителя.

Видно от приложения по делото разписан лист, разрешение за строеж № 2/10.01.2023 г., издадено от главния архитект на район „Т.“, Столична община е съобщено на Л. Т. в качеството му на управител на ЕС на [улица], [населено място], район „Т.“ на 10.01.2023 г. С решение по т. 3 по протокол за проведено Общо извънредно събрание на собствениците на жилища и наемател на търговски обект в етажната собственост от 25.02.2021 г., Л. Т. е избран за председател на Управителния съвет на ЕС за срок от две години (чл. 19, ал. 2 от ЗУЕС и изрично записаното в протокола). Следователно, към датата на съобщаване на издаденото разрешение за строеж по реда на § 4, ал. 3 от ДР на ЗУТ същият е разполагал с качеството на председател на УС на ЕС на [улица]. По делото не е спорно, че Д. И. Д. е собственик на самостоятелен обект в сграда в режим на етажна собственост, находяща се в [населено място], [улица] (нотариален акт за продажба на недвижим имот вх. № 29556/27.05.2014 г. на СВ - С.). По силата на § 4, ал. 3 от ДР на ЗУТ разрешението за строеж следва да се счита за съобщено му чрез председателя на УС на ЕС на 11.01.2023 г. Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана в съда на 10.04.2023 г., т. е. много след изтичане на срокът за обжалване на разпореждането за допускане на предварително изпълнение по чл. 60, ал. 4 от АПК, респ. срокът за оспорване на самото разрешение за строеж по чл. 215, ал. 3 от ЗУТ.

В случая не се установят предпоставките за прилагане на удължения срок за обжалване по чл. 140, ал. 1 от АПК, доколкото в оспореното разрешение за строеж изрично е посочен, както срокът за обжалване на разпореждането за допускане на предварително изпълнение, така и срокът за оспорване на самия административен акт. В жалбата не са изложени доводи за нищожност, поради което и не може да се приложи нормата на чл. 149, ал. 5 от АПК.

Срочността е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата, за която съдът следи служебно. Липсата ѝ, изразяваща се в депозирането на жалбата след изтичане на законоустановения срок, има за последица недопустимост на жалбата и е основание за прекратяване на образуваното съдебно производство на основание чл. 159, т. 5 от АПК.

Доколкото оспорващият не е внесъл дължимата се държавна такса при депозиране на жалбата, същият следва да бъде осъден да стори това.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 5 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ обективизираното в жалбата на Д. И. Д. против разрешение за строеж № 2/10.01.2023 г., издадено от главния архитект на район „Т.“, Столична община искане за отмяна на разпореждането по чл. 60 от АПК за допускане на предварително изпълнение на оспорения административен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Д. И. Д. чрез пълномощник адв. Б. против разрешение за строеж № 2/10.01.2023 г., издадено от главния архитект на район „Т.“, Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 3730/2023 г. по описа на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА Д. И. Д. да внесе по сметка на Административен съд София- град държавна такса в размер на 10 (десет) лева.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: