

РЕШЕНИЕ

№ 6084

гр. София, 13.11.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Стоянова, като разгледа дело номер **5211** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Е. Ф. Е. от [населено място] СРЕЩУ ЗАПОВЕД №КД-14-22-214 от 22.03.2012г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър, с която е одобрено изменението в кадастралния регистър на недвижимите имоти /КРНИ/ на [населено място] за поземлен имот с идентификатор 68134.4388.170, В ЧАСТТА Й, с която са заличени данните за това лице и са вписани данни за М. Ф.. По изложените в жалбата съображения, поддържани в съдебно заседание, се моли да се уважи жалбата.

Ответникът, чрез адв.М., изразява становище за частична основателност на жалбата. Заинтересованите страни И. И. Ф. и И. И. И. изразяват становище за основателност на жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното: Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна. От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Със заявление 94-9734 от 02.03.2012г. от И. И. Ф. е поискана промяна в КРНИ за обекти 68134.4388.170, сграда 68134.4388.170.3, сграда 68134.4388.170.4, СОС 68134.4388.170.1.2. Към заявлението са приложени договор за доброволна делба №130/04.10.2002г. и служебна бележка от общ. Л.. На 05.03.2012г. към заявлението е

приложено удостоверение за наследници, а на 14.03.2012г. е постъпила молба, с която се твърди, че сгради 3 и 4 в имот 68134.4388.170 са собственост на съпругата му М. Ф. и следва същата да се впише в кадастралния регистър.

Въз основа на заявлението и представените документи е издадена процесната Заповед №КД-14-22-214 от 22.03.2012г., с която по отношение на М. Ф. се регистрират данни като СОБСТВЕНИК на поземлен имот 68134.4388.170 /заб. без произнасяне за сградите/ въз основа Договор за доброволна делба №217, т.XIV, рег.№30840 от 04.10.2002г. на Службата по вписванията- [населено място]. Със същата заповед се заличават данни за Е. Е., регистриран като СОБСТВЕНИК на имот 68134.4388.170 въз основа на нотариален акт /НА/ № 148 от 13.11.2002г., издаден от Службата по вписванията- [населено място].

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в съответствие с административно- производствените правила, но в противоречие с материално-правните разпоредби на закона.

От приложените към заявление №94-9734 служебна бележка и удостоверение за наследници се установява, че М. Ф. е починала на 13.02.2012г. /л.27/, чиито наследници са заинтересованите лица—И. Ф. и И. И.. Първоначално за поземлен имот с идентификационен №68134.4388.170 в КР като единствен собственик е отразен Е. Е., като впоследствие с процесната заповед е заличен като е отразена М. Ф., което също е неправилно, тъй като към момента на отразяването лицето е било починало – към 22.03.2012г.. По отношение обаче на наследниците на това лице няма жалба, но неправилно е отразена Ф. като единствен собственик на имота, поради което и в тази част, жалбата на Е. е допустима. По отношение на лицето - не е съобразен приложения Договор за делба от 04.10.2002г., като от него е видно, че имотът не е еднолична собственост на М. Ф., а е разделен приживе с Г. Т., която е праводател на Е. по силата на НА №148 от 13.11.2002г./л.5 придобил освен първи етаж от жилищна сграда и ½ от дворното място т.е. от имот №68134.4388.170/, който първоначално е бил отразен в КР и ответникът е следвало да съобрази представения акт за собственост от заявителите в производство, който е бил само за ½ ид.ч., а не за цялото място. Предвид това, като не е съобразил представените и налични документи за собственост, ответникът е постановил материално-незаконосъобразен акт, който следва да се отмени и съответно жалбата на Е. да се уважи. Трябва преписката да се върне на ответника да отрази в КР лицето като съсобственик на имота съобразно документа му за собственост, както и да отрази, че наследниците на М. Ф.-заинтересованите лица И. и Ф. са притежатели на ½ ид.ч. от имота.

С оглед изложеното съдът

РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалба на Е. Ф. Е. ЗАПОВЕД №КД-14-22-214 от 22.03.2012г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър.

ИЗПРАЩА административната преписка на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото съдебно решение.

ОПРЕДЕЛЯ 30 /тридесет/ дневен срок за произнасяне на ответника, който започва да тече от датата на влизане в законна сила на съдебния акт.

РЕШЕНИЕТО е постановено при ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ И. И. Ф. и И. И. И..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Съдия: