Р Е Ш Е Н И Е
№ 40926

гр. София, 21.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова
ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Адриан Янев

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12833** по описа за **2026** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73, ал.1, изр. второ и ал.3, вр. чл.58, ал.4 от Изборния кодекс (ИК) и чл.98, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от В. В. М. от [населено място], подадена чрез Централната избирателна комисия (ЦИК), срещу Решение №361-ПВР от 16.10.2026 г. на Централната избирателна комисия. С последното е потвърдено Решение №43-ПВР от 14.10.2026 г. на Районна избирателна комисия в Двадесет и трети изборен район – С. (РИК 23 - С.), с което е оставен без уважение като неоснователен сигналът му от 13.10.2026 г. относно организацията на работата на РИК 23 – С., информирането и обучението на членовете на секционните комисии, поради липса на установени основания за констатиране на нарушения на Изборния кодекс или на задължителните решения и указания на Централната избирателна комисия. С оглед разпоредбата на чл.73, ал.1, изр. второ съдът е приел, че в този случай на обжалване подлежи Решението на районната избирателна комисия, потвърдено с решение на Централната избирателна комисия, по реда на чл.98, ал.2 от АПК.

В жалбата се твърди, че оспореното решение на районната комисия и потвърждаващият акт на ЦИК са незаконосъобразни, необосновани и постановени в противоречие с материалния закон и целта на Изборния кодекс – основания за отмяна по чл.146, т.3, 4 и 5 от АПК. Жалбоподателят поддържа, че изборната администрация е възприела неправилно и стеснително тълкуване на разпоредбите на чл.71 и чл.72, ал.1, т.3 от ИК, като необосновано е квалифицирала публичното оповестяване на информацията за обученията като въпрос единствено от оперативен характер. Поддържа се, че към 08:00 ч. на 13.10.2026 г. на официалната интернет страница на РИК – 23 С.

не е била осигурена своевременна и детайлна информация относно провежданите дистанционни онлайн обучения на членовете на секционните избирателни комисии (СИК) за работа със специализираните устройства за електронно машинно гласуване (СУЕМГ), изпълнявани от „Сиела Норма“ АД, въпреки че част от обучителните сесии са стартирали още на 12.10.2026 г. Твърди се, че нейното несвоевременно публикуване нарушава принципите на публичност и прозрачност на изборния процес и препятства надлежната подготовка на секционните комисии преди изборния ден на 25 октомври 2026 г. Наред с това се поддържат доводи за допусната непълнота на извършената от ЦИК проверка, като се сочи, че органът не е установил точния час на качване на материалите в уеб страницата. Претендира се отмяна на оспорените актове на двете избирателни комисии, ведно с даване на задължителни указания относно организацията и оповестяването на обученията.

Ответникът – Районна избирателна комисия в Двадесет и трети изборен район – С., не е изразил становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложена е и административната преписка по издаване на оспорения акт.

Административен съд – София-град, XXI тричленен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи, събраните по делото писмени доказателства и като съобрази приложимия закон, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в установения с чл.73, ал.1, вр. чл.58, ал.4 и ал.5 от ИК тридневен преклузивен срок, от надлежна страна с признато от нормата на чл.73, ал.3 от ИК право на оспорване и срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол пред Административен съд – София-град в тричленен състав по реда на чл.73, ал.1, изр. второ от ИК във връзка с чл.98, ал.2 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в настоящото производство съгласно чл.98, ал.2, изр. второ от АПК е първоначалният административен акт – Решение № 43-ПВР от 14.10.2026 г. на РИК – 23 С., с което е оставен без уважение подаденият от жалбоподателя сигнал (вх. рег. № 102/13.10.2026 г.) поради липса на установено нарушение на изборното законодателство, потвърдено с Решение № 361-ПВР от 16.10.2026 г. на ЦИК.

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства съдът намира за установено, че на 13.10.2026 г. жалбоподателят е сезирал РИК – 23 С. със сигнал, в който е изложил твърдения, че към 08:00 ч. на същия ден на интернет страницата на комисията липсва публикация с конкретни данни и линкове за онлайн обученията за машинно гласуване, провеждани от изпълнителя „Сиела Норма“ АД по Договор №34 от 25.09.2026 г. с ЦИК. С Решение № 43-ПВР от 14.10.2026 г. районната комисия е оставила сигнала без уважение, като е приела, че разпоредбата на чл.71 от ИК установява публичност за изрично предвидените актове и заседания на комисията, но не вменява задължение за незабавно оповестяване на всяко текущо оперативно съобщение в предварително посочен от гражданите час. С потвърдителното Решение № 361-ПВР от 16.10.2026 г. ЦИК е отхвърлила административната жалба на оспорващия, като е констатирала, че на сайта на РИК – 23 С. на 08.10.2026 г. е обявен пълен график за провеждане на присъствени обучения по райони (за периода 15 – 20 октомври 2026 г.), а на 13.10.2026 г. е публикуван подробен график с електронни връзки за всички дистанционни сесии (за периода 12 – 21 октомври 2026 г.), осигуряващ обективна възможност за избор на дата и време за подготовка на членовете на СИК.

Тези фактически констатации се подкрепят изцяло от приетата по делото разпечатка от официалната интернет страница на РИК – 23 С. (https://rik23.cik.bg/pvr2026). От съдържанието на публикацията с дата 13.10.2026 г. се установява, че районната комисия е предоставила детайлна

информация за организацията на дистанционните обучения на СИК за работа със СУЕМГ, ведно с Инструкция за работа с платформата M. Teams, списък с поименни контакти, служебни телефони и електронни адреси на администраторите и обучителите от „Сиела Норма“ АД, както и структурирана таблица, обхващаща общо 28 самостоятелни обучителни сесии за периода от 12.10.2026 г. до 21.10.2026 г. За всяка отделна сесия са обявени датата, точният часови диапазон (в интервали от 11:00 ч., 12:00 ч., 14:00 ч., 17:00 ч., 18:00 ч. и 19:00 ч.), активна хипервръзка за присъединяване в реално време, идентификационен номер на събранието и индивидуален код за достъп. Отделно от това, видно от публикацията с дата 08.10.2026 г., комисията е оповестила и детайлен график за провеждане на присъствени обучения на СИК по административни райони на територията на 23 МИР (К. село, И., Л., Т., М., Студентски град, В. и П.) за периода от 15.10.2026 г. до 20.10.2026 г. с фиксирани дати, часове и зали.

При така изяснената фактическа обстановка настоящият съдебен състав намира, че оспорения акт и потвърдилото го решение са издадени от компетентни органи, в предписаната от закона форма, при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел.

При служебната проверка относно компетентността на органите съдът приема, че оспореният акт и потвърдилото го решение са издадени от компетентни административни органи в рамките на нормативно възложените им правомощия. Районната избирателна комисия в Двадесет и трети изборен район – С. разполага с изрична материална и териториална компетентност по силата на чл.72, ал.1, т.1, т.3 и т.20 от ИК да осъществява дейностите по прилагане на изборния закон, да провежда обучения на членовете на секционните комисии и да се произнася по постъпили сигнали за твърдени нарушения на изборния процес на територията на съответния изборен район. От своя страна, Централната избирателна комисия по силата на чл.57, ал.1, т.1, 2, 26, 26а и чл.73, ал. 1 от ИК притежава специална функционална компетентност да осъществява методическо ръководство и цялостен контрол върху актовете на районните избирателни комисии, включително да разглежда по същество жалби срещу техните актове като по-горестоящ контролен административен орган. Произнасянето и на двете комисии е осъществено в пределите на тяхната власт, без да са допуснати основания за нищожност по чл.146, т.1 от АПК.

Оспореният акт и потвърдилото го решение са постановени при стриктно спазване на изискванията за форма съгласно чл.59, ал.1 и ал.2 от АПК, вр. чл.53, ал.4 и чл.70, ал.4 от ИК. И двата акта са издадени в писмена форма и съдържат всички задължителни реквизити по закон: точно наименование на издалия ги орган, наименование на акта, дата и място на издаване, адресат, подробни фактически и правни основания, ясен и разбираем диспозитив, указания за органа и срока за оспорване, както и подписи на председателя и секретаря на съответната комисия. Изложените от органите съображения позволяват еднозначно да се установят фактическите констатации и правните изводи, послужили за формиране на волята на комисиите, кореспондират на постановения отхвърлителен резултат и осигуряват в пълна степен възможността на съда да упражни ефективен контрол за законосъобразност, поради което не са налице пороци по чл.146, т.2 от АПК.

В хода на административното производство пред двете комисии не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл.146, т.3 от АПК. Решенията са взети при наличие на законоустановения кворум и с изискуемото от закона мнозинство по чл.70, ал.3 и ал.4 от ИК (за РИК) и чл.53, ал.3 и ал.4 от ИК (за ЦИК), при проведено поименно гласуване, надлежно документирано в протоколите от заседанията. Видно от приложеното към преписката Извлечение от Протокол №7 от 14.10.2026 г., процесното решение е прието на редовно проведено заседание на РИК, на което са присъствали 12 от общо 17-те членове на комисията, назначена с Решение №99-ПВР от 03.09.2026 г. на ЦИК, Решение за поправка на технически грешки №138-ПВР от

04.09.2026 г. на ЦИК и Решение за поправка на технически грешки №189-ПВР от 11.09.2026 г. на ЦИК, като „за“ са гласували всички присъствали, поименно посочени. Районната избирателна комисия е обсъдила в пълнота всички въпроси, поставени със сигнала на оспорващия, и законосъобразно е отказала свикването на извънредно заседание, тъй като съгласно императивната норма на чл. 70, ал. 1 от ИК право да инициират заседание на комисията имат единствено нейният председател или най-малко една трета от нейните членове, но не и външни за състава лица. Неоснователно е оплакването за непълнота на проверката, проведена от ЦИК. В съответствие с трайната съдебна практика на Върховния административен съд нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху съдържанието на крайния акт или е ограничило процесуалните права на страните. В изборните производства изясняването на фактите се извършва в обема на относимите обстоятелства. Тъй като законът не установява задължителен час или конкретен предварителен срок за публикуване на оперативните линкове на обучаващата организация, непровеждането на детайлно изследване относно точната минута на качване на съобщенията или вътрешния документооборот между комисията и външния изпълнител не съставлява съществен процесуален порок и не води до превратно установяване на правнорелевантните факти.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за допуснато от изборната администрация нарушение на чл.71 и чл.72, ал.1, т.3 от ИК. Съгласно чл.72, ал.1, т.3 от ИК районната избирателна комисия провежда обучение на членовете на СИК в изборния район съвместно с обучителното звено към ЦИК. Тази норма възлага на РИК задължение за резултат – създаване на реална организационна и практическа възможност за подготовка на съставите на секционните комисии с оглед законосъобразното протичане на изборния ден. Разпоредбата на чл.71 от ИК регламентира принципа на публичност, като установява императивно задължение за незабавно публикуване на актовете от съществено правно значение – решения, протоколи от заседания, проекти за дневен ред, видеозаписи и изборни резултати. Изброените в чл.71 от ИК категории документи не обхващат текущите организационно-технически съобщения, получени от външен изпълнител. Начинът, последователността и конкретният времеви момент на разпространяване на оперативни данни за графици и електронни линкове съставляват въпрос на административно-организационна преценка на РИК, доколкото с това не се засяга постигането на установената от закона цел.

Неоснователен е и доводът, че провеждането на първите две онлайн сесии на 12.10.2026 г. преди датата на публикацията от 13.10.2026 г. компрометира законосъобразността на дейността на комисията. В съответствие с установената съдебна практика на Върховния административен съд разпечатките и екранните извадки от уеб страници удостоверяват статичното съдържание към момента на тяхното заснемане. Дори да се възприеме твърдението на оспорващия, че към сутрешните часове на 13.10.2026 г. информацията не е била налична на сайта, по делото безспорно се доказва, че за членовете на СИК са били осигурени още 26 алтернативни сесии за дистанционно обучение в периода 13 – 21 октомври 2026 г., разпределени в различни часови пояси през деня и вечерта, както и пълен график за присъствени обучения от 15 до 20 октомври 2026 г. Нарушението на административнопроизводствените правила съставлява основание за отмяна само когато е съществено – т.е. когато е повлияло или е могло да повлияе върху съдържанието на крайния акт или е ограничило гарантирани от закона субективни права. В разглеждания казус адресатите на задължението за обучение – членовете на секционните комисии в 23 МИР – са разполагали с пълен и своевременен достъп до обучителния процес дни преди датата на изборите (25.10.2026 г.), като по делото липсват каквито и да било данни отделни членове на СИК да са били възпрепятствани да преминат машинно или общо обучение. При това

положение фактическият състав на административно нарушение не е осъществен, а изводът на РИК и ЦИК за липса на незаконосъобразно бездействие е правилен.
При липсата на установено нарушение неоснователно е и искането на оспорващия за даване на задължителни указания или задължаване на органа да предостави писмени обяснения за вътрешната хронология на административния си документооборот. Правомощията на съда при осъществяване на съдебен контрол по чл.172 и чл.173 от АПК се изразяват в преценка на законосъобразността на оспорения акт към момента на неговото издаване съобразно чл.142, ал.1 от АПК. Съдът няма правомощие да подменя оперативната самостоятелност на специализирания орган или да формулира абстрактни задължения и инструкции за бъдещото му административно поведение.
Предвид изложеното настоящият съдебен състав счита, че жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.
С оглед изхода на спора на оспорващия не се следват разноски, а доколкото от страна на ответника не са заявени претенции за присъждане на такива, съдът не дължи произнасяне по отговорността за разноските.
Водим от гореизложеното и на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 във връзка с чл.58, ал.4 от Изборния кодекс и чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, XXI тричленен състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от В. В. М. от [населено място] срещу Решение № 43-ПВР от 14.10.2026 г. на РИК – 23 С., с което е оставен без уважение подаденият от него сигнал вх. рег. № 102/13.10.2026 г. поради липса на установено нарушение на изборното законодателство, потвърдено с Решение № 361-ПВР от 16.10.2026 г. на ЦИК.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 3-дневен срок от датата на обявяването му – 21.10.2026 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.