

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6463** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ П. Й. - редовно призован, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ“ В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено днес пълномощно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА жалбата. ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания административен акт.

АДВ. П. – Поддържа жалбата като твърдя, че същата е издадена в нарушение на целите на закона и този административен акт, който е издаден нае отговаря на фактическата обстановка. Оспорвам фактическата обстановка в констативния протокол. Не отговаря на истината, че при извършената проверка, доверителят ми не е издал касов бон, напротив. В тази насока моля да ми допуснете един свидетел при довеждане, който ще установи това, че е валидно силен дъжд и доверителят ми му е казал: “В., за да ви дам касовия бон“, а човекът си е тръгнал и се е върнал след един час, когато си е искал касовия бон. В тази насока са представени доказателства, а именно касовият бон, който е в размер на 10 лева. Свидетелката е продавачката, която е била там. Оспорвам този протокол. Оспорвам декларацията, която е приложена от доверителя ми, от което същият твърди, че е подписал такава декларация, че не е издал този касов бон поради разсеяност. Това е под диктовка на лицето И. И., който го е задължил да напише тази декларация. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства и доказателствени искания. Относно свидетеля, излагат се твърденията, че същият е приел плащането по контролната покупка и може да пресъздаде случилото се, но изрично в протокола за извършената проверка пише, че плащането е прието от [фирма]. Считам, че искането за свидетел не следва да се допуска, тъй като той не е присъствал и не би могъл да удостовери фактите и обстоятелствата, които са били по време на извършената проверка. Продавачката не е присъствала, но се спомена, че тя е приела плащането.

АДВ. П. – Тя е била там и доверителят ми е отстранил нарушението, поради което е отпаднало основанието за налагане на принудителна мярка.

ЮРК. В. – По тези съображения, считам че следва да не се допуска свидетелката. Възражявам за допускане на двама свидетели, доколкото считам, че писменото обяснение е изготвено саморъчно от П. С. и едва ли е написал под чуждо влияние това, което е изложено в обясненията от 08.03.2020 г. В протокола за извършената проверка, изрично собственооръчно, П. Й. е написал, че няма възражения относно описаната фактическа обстановка в протокола. Имало е и друго място където е могъл да напише без както се твърди, че е имало давление от проверяващите, факти, с които не е бил съгласен в момента на проверката.

АДВ. П. – Свидетелката се казва Р. Г. С.. Тя е присъствала на проверката и с нейния разпит ще установим, че доверителят ми е казал на лицето И. И. да изчака да му даде касовата бележка. Въпросното лице си е тръгнало и след като се е върнал доверителят ми му е дал касов бон за 10 лева.

По така направените искания, за събиране на гласни доказателствени средства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ като неоснователно направеното искане за разпит на свидетели, за установяване на обстоятелството, че саморъчно подписаната декларация от жалбоподателя в това съдебно производство, по време на проверката е била подписана под въздействие на друго лице, а именно служител на орган по приходите.

НАМИРА за основателно направеното искане за разпит на свидетел, а именно на продавача присъствал при извършване на проверката - Р. Г. С., за установяване на фактическите обстоятелства по спора.

ДОПУСКА изслушването на посочения свидетел при режим на довеждане.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 04.11.2020 г. от 09:30 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: