

Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8443** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА Б. ДИРЕКЦИЯ „ДУНАВСКИ РАЙОН“ – редовно призован, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от ответника от 29. 01. 2024 г., в която не възразява по хода на делото и развива съображения по същество.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. М.: Поддържам изцяло подадената жалба срещу части от решение за изменение на разрешителното ни за обект ВЕЦ „Троян 1“ и моля да приемете представените с жалбата доказателства, като в нея бяхме поискали да бъдат предоставени и самите мерки досежно частта за въведените допълнителни специфични условия за погасяване, тоест дали мярка СА_8, код на действие СА_8_2 от ПУРБ касае р. Ч. О., където е местонахождението и обекта, собственост на НЕК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от Басейнова дирекция „Дунавски район“ от 24. 11. 2023 г., с вх. № 42244, с което е изпълнено указанието, дадено от съдебния състав в открито съдебно заседание на 06. 11. 2023 г. Изпратени са като приложение информация за повърхностно водно тяло с подробно описан код и име р. Ч. О. от ПУРБ.

ЮРК. М.: Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните книжа към писмото от Басейнова дирекция.

ЮРК. М.: С оглед изпълнението на това наше искане считам, че няма необходимост от назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като Планът ще докаже тезата, изложена в жалбата.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. М.: Моля да уважите жалбата, тъй като спорът не е материалноправен, той е поради допуснатата неправилност или нечестота на относимост на правна норма. Две от задълженията, които са посочени в разрешението за изменение са некоректно написани. Първото е изчислението на специфичния разход на електроенергия при повреда на електромер. Басейновата дирекция предполагам, че се е объркала, че там няма такъв електромер, а в същото време не се е съобразила, че искаме при повреда да се изчислява по специфичен разход, тъй като такъв вид устройство не може да измерва на литър секунда, както е във ВИК или Напоителни системи, тоест ние и да искаме няма как да го изчислим и е технически невъзможно за изпълнение. Мотивите на Басейнова дирекция са към норма, която е препращаща, което няма нищо общо измервателните устройства за това производство, тоест е налице една нечестота на нормата, а не толкова нарушение на самата нея. Вторият акцент е посочването на мерки, които ние не отричаме, че трябва да извършваме, но те не са относими към тази река Ч. О. и това се вижда в този план. Всяка една мярка посочва честотата на измерване на количество и измерване на качество. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси в размер на 50,00 лева държавна такса и юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: