

Протокол

№

гр. София, 21.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 21.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **12153** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. П. Й., редовно призован, явява се лично и с адв. Д. К., с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. Д..

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. Р. И., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 05.12.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, чрез юрк. М. Б., от 10.01.2025 г., с приложени писмени доказателства представени в изпълнение на разпореждане от 09.12.2024 г.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете писмени доказателства, с копие за насрещната страна. Приемо-предавателен протокол от 15.10.2018 г. и

предоставяне на идентификационен номер по ДДС от Федерална централна данъчна служба. Считаю, че доказателствата са относими, тъй като с писмото се потвърждава, че дружеството е издало фактурите за разходи за ремонти, регистрирани по ЗДДС. Тези доказателства са обсъдени в РД. Моля първо да разпитаме свидетеля, за да може вещото лице да го изслуша. Други доказателства няма да соча.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Моля да се приемат и допълнително представените от нас доказателства, а по днес представените – не възразявам да се приемат. Моля да не се изслушва днес вещото лице. При справка в адвокатска стая, може би по погрешка ми бяха казали, че няма експертиза и аз не съм се запознала с нея. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички представени по делото писмени доказателства, да се разпита явяващия се лично свидетел, след разпита на който да се разпита и вещото лице във връзка с представената от него в срок автотехническа експертиза.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 05.12.2024 г. и доказателствата, представени с молба на ответника от 10.01.2025 г., както и днес представените от адв. К. писмени доказателства.

Введе се в съдебната зала явилния се свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля: Д. Р. И., представи ЛК №[ЕИК], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Д. Р. И., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят И. отговори: Познавам Н. в социален аспект. Общи познати ни срещнаха, може би от около 2014 г. или по-късно, не съм сигурен. В периода 2015 г.-2017 г. сме се виждали в зависимост от нуждите. Знам, че „Транспорт Н Р.“ е негова компания, свързана с дейността му. Занимаваше се с инсталация на мебели за киносалони. Това беше основната му дейност. Дейността на „Транспорт Н Р.“ е спомагателна към основната. Тази фирма се занимаваше с покупка и отдаване под наем на автомобили.

На въпроси на адв. К., свидетелят И. отговори: Автомобил БМВ 740 ЕКС Д – след началото на 2018 г. съм закупил от фирма „Транспорт Н Р.“. Закупих го на символична сума 1000 - 1500 лв. Закупих го на тази цена, тъй като в автомобила имаше натрупани неизправности – имаше проблем с двигателя, забележки по салона. Имаше изгорен салон, беше със специфичен салон. Този автомобил първоначално е бил изработен в серията индивидуал, и там се влагат доста специфични материали. Ако искаш да възстановиш салона, е трудно – артефакти, наранявания.

Без да съм техник колата спорадично влизаше в аварийни режими. Това беше преди аз

да стана собственик, т.е. аз знаех за тези проблеми. Купих колата, защото се договорихме за изгодна цена. Придобих я на свой риск и за своя сметка, за да вложа допълнителни средства за ремонт.

Адв. К. – Нямам повече въпроси.

На въпрос на вещото лице, свидетелят И. отговори: Нямам спомен за дата на придобиване на автомобила. След това автомобилът мина технически преглед и беше приведен в изправност и управляван лично от мен до 2021 г., доколкото си спомням. Към 14.01.2019 г. по справка от КАТ автомобилът е бил технически изправен и в пълна комплексност – бяха необходими значителна сума пари, за да се приведе в съответния вид.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице К. Г. Г.: българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице К. Г. Г., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 12.02.25 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: Аналозите, които са ползвани, фигурират в различните обяви към 10.02.2025 г. По-нататък, се достига до определяне стойността към датата на продажбата. Логиката е, че към 2018 г. съответните автомобили са били по-нови, с по-малка възраст, по-малък пробег и затова се е получила по-високата стойност към 2018 г. Взетата цена към 2025 г. отразява всички промени през годините до тази дата. Аз съм приложил коефициент на намаление с 15 % от офертните цени, тъй като според моята практика, поне два пъти месечно посещавам пазарите в С., и средното намаление, което се прави е от порядъка на 10 до 20 %. Затова аз съм взел средно намаление от офертната цена от 15%. Продавачът обявява малко по-висока цена, но не и твърде голяма, за да бъде автомобилът продаваем. Купувачите, ако нямат необходимата компетентност, водят свои експерти, които да се произнесат относно състоянието на автомобила. При взаимоотношенията между двете страни се намалява с този процент, който аз съм визирал. Формулата, която съм ползвал отразява промените през годините, включително инфлацията.

Стр. 5 от заключението – на първо място са осреднени офертните цени, като са взети само тези автомобили, които напълно съвпадат като технически характеристики, произведени през 2008 г. Относно състоянието, след като автомобилът фигурира в справката на КАТ, че е бил технически изправен и отговарящ на отбелязаните изминати километри. Според мен инфлационният процент се съдържа в самите офертни цени. Няма практика от установените през 2025 г. офертни цени да се приспада инфлационния % от 2018 г. до 2025 г., защото такава е методиката. Известно ми е, че през 2018 г.-2019 г. имаше известно отклонение в посока на повишено търсене на автомобили втора употреба, поради липса на нови автомобили.

Това беше само през 2018 г.- 2019 г., след което пазарът се нормализира. Установените през 2025 г. автомобили се предлагат от лица и аз не мога да установя за какви цели за използване се предлагат те. При покупко-продажбата купувачът в повечето случаи води специалист, който дава оценка дали автомобилът отговаря на този пробег, нормално състояние, респективно се отразява в цената му. Вижда се от таблицата в началото на стр. 5, че има автомобили с по-голям пробег, но с по-висока цена. Пробегът трябва да е реален с този, който се вижда от дисплея. Няма метод за изчисляване на пазарна стойност, който да отчете съвършено всички фактори. Предлаганата офертна цена, респективно получената вече пазарна оценка, предполага да отчете състоянието на автомобила. Не смятам, че свидетелските показания биха се отразили на представеното от мен заключение, защото свидетелят декларира, че автомобилът е бил в нормално техническо състояние, годен за експлоатация. Дали автомобилът е бил в изправен вид при покупката или е възстановен след това, никой не може да каже.

Адв. К. – Смятам, че със свидетелските показания доказваме, че процесният автомобил БМВ 740 ДХ Д. не е бил технически изправен към датата на покупко-продажбата.

Вещото лице – За да не приема тези твърдения на жалбоподателя, основание ми дава справка от КАТ, в която не е отразен период на спиране на автомобила от движение. Тази справка я има по делото. Ако автомобилът е бил спиран от движение по тези съображения, то това ще бъде отразено в справката на КАТ. Нямам данни за извършени технически прегледи на процесните автомобили.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. К. чисто технически ако автомобилът е в сервиз, като напълно хипотетичен.

На въпроси на адв. К., вещото лице отговори: Когато се извършва основен ремонт на двигател, автомобилът не е задължително да се спира от движение чрез КАТ. Автомобилът веднъж годишно е задължително да мине годишен технически преглед. Адв. К. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на жалбоподателя, вещото лице отговори: Има обяви от фирми, които продават автомобили, които са били отдавани под наем. Дали автомобилът е ползван под наем или от едно лице, влияе върху продажната му цена и се отразява в офертната му цена.

Жалбоподателят К. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Б. – Нямам въпроси, моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Г. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 400 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да

представи доказателства за довнесено по сметката на АССГ възнаграждение за днес представеното заключение в размер на 182 лв., съгласно справка-декларация, приложена към заключението на вещото лице Г..

Адв. К. – Правя искане за допускане на допълнителна автотехническа експертиза.

Юрк. Б. – Към този момент нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че за осигуряване правото на защита на жалбоподателя следва да предостави възможност чрез адв. К. в 7-дневен срок, считано от днес за формулиране на допълнителна задача към автотехническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, в писмена молба с препис за ответника да формулира искания за допълнителна експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2025 година от 10.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: