

Протокол

№

гр. София, 02.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 02.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6539** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ - Г. Х. БЪЛГАРИЯ ООД, редовно призван, представлява се от адв. Т., преупълномощена от адв. Р..

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - С., редовно призван, представлява се от юрк. С., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Представям молба с приложения към нея писмени доказателства по опис. Считаю, че същите са относими към спора, тъй като от тях ще се установи че дружество, обслужва полети в диапазона от 22.00 до 06.00 ч., като по някога се налага да извършва и извънредни обслужвания с оглед метеорологичната обстановка, закъснение на полетите. Ето защо Наредба № 15 за физиологичен режим на труд и почивка е неприложима, а от там неизпълними се явяват и съответните предписания за полагане на нощен труд. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на днес представените доказателства, не възразявам да бъдат приети по делото. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата, както и допълнително депозирани днес с писмена молба.
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата, като приемете, че представляваното от мен дружество не следва да изпълнява предписанията на дирекция „Инспекция по труда“. Същата не е адресат на правилата установени в Наредба № 15 за физиологичен режим за труд и почивка. Моля за присъждане на разноските. Представям списък.

Юрк. С. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че обжалвания акт - задължително предписание е издаден от компетентен орган и в предвидената от закона форма. Налице са фактическите и правни основания за неговото издаване. Считаю изложените в жалбата доводи са недоказани и неоснователни. Твърденията, че предвид спецификата на осъществяваната дейност не е налице задължение на работодателя по Наредба № 15 са неоснователни. Има съдебна практика, че изискванията на тази наредба и в частност въвеждането на физиологичен режим за труд и почивка се отнася за всички предприятия, независимо от предмета на дейност. За сведение представям решение на ВАС, по дело със сходен характер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: