

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1334** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. В. И. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 18.2.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника, състояща се от материали по делото и две папки приложения.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Считам, че спорът е правен. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Представям доказателства за компетентност. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Адв. С.: Да се приемат.

Ю.. Б.: Считам, че са представени доказателствата от предходната ревизия. Съобразно диспозитивите на решението на директора на ОДОП – С., обжалваният материален интерес е: главница 572 845, 52 лв.; лихви – 220 605,36 лв.; общ размер – 793 450,88 лв.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, приложени с жалбата, административната преписка и представените доказателства за компетентност в днешното съдебно заседание от ответника.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С.: Изложил съм подробни аргументи в жалбата. Трябва точно да се прецени от гледна точка производството по несъстоятелност на [фирма], първо, доверителят ми в срок е подал молбата до съда, след като е установил, че не може да плати задълженията на дружеството, предмет на настоящия спор, които е декларирал доброволно. Съдът по несъстоятелност е констатирал, че имуществото на дружеството е недостатъчно и затова е спрял производството за една година. Единственият установен кредитор е НАП. Като единствен кредитор, НАП е имала възможност да внесе определените от съда разноски за продължаване на производството. Това не е сторено. Производството е приключило, без да се пристъпи към осребряване на имущество, и по силата на закона всички задължения на дружеството са погасени. Разпоредбата на чл. 19, ал. 2 ДОПК говори за погасяване на задължението, а не за плащане. Така че цитираните от ответника разпоредби, на които се позовава, са неотнормирани към настоящия случай. От друга страна, преди издаването на РА задълженията на дружеството са погасени по силата на закона. Това е специфичен случай и трябва да се направи тази основна разлика. Моля да отмените изцяло ревизионния акт и да присъдите разноските на доверителя ми, за което представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

Ю.. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения РА, като вземете предвид съображенията, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП – С.. В случая РА е издаден на друго лице, което носи отговорност, а не на [фирма]. Приложима относно погасяването на публичното задължение е разпоредбата на чл. 168 ДОПК. Тук не става дума за разширително тълкуване на закона. Решаващият орган не е направил такова. Законът се прилага в точния му смисъл.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси на жалбоподателя по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: