

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2598** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от М. Д. Р. – редовно уведомен - се представлява от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на управляващия орган (УО) на Програма за развитие на селските райони (ПРСР) 2014 - 2020 при Министерство на земеделието, храните и горите (МЗХГ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозираны под опис с молба от ответника от 10.02.2022 г., обособени като приложение № 2 в един класьор.

Г-ЖА Р.: Запознах се с доказателствата. Да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молба от ответника от 10.02.2022 г., обособени като приложение № 2 към делото в един класьор.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебносчетоводна експертиза, постъпило на 03.05.2022 г., извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме по срока на депозиране на експертизата. Моля да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. - 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Г-ЖА Р.: В отговора на въпрос 1 е записано, че в оценителния доклад не е посочено констатираната нередност на декларацията по чл. 25, има ли установена разлика между оценителния доклад и контролните листове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговора на въпроса съм посочила какви пропуски са констатирани в оценителния доклад, съответно в таблицата за оценка – на стр. 2, 3 и 4. Единствено то е, че не е отразено относно декларацията по чл. 25, че не е попълнена коректно. Посочила съм за всеки един от документите.

Г-ЖА Р.: По въпрос № 2 установихте ли разлика в структурата на учебния план съгласно рамковия и програмните и приложение № 1 от условията за кандидатстване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разлика има, не съответстват разделите. В заключението съм посочила на стр. 10. Посочила съм какви са несъответствията.

Г-ЖА Р.: Нямам повече въпроси, да се приеме експертизата.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Представям становище по експертизата, с копие за другата страна. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесеня депозит, за което се издаде РКО.

Г-ЖА Р.: Представям молбата, с която съм депозирала издаденото ми съдебно удостоверение. До този момент не съм получила отговор от Русенския университет и моля да ми дадете възможност да представя удостоверение от тях. Моля да ми дадете срок за становище и по входящото в днешното съдебно заседание становище. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Да се даде възможност на жалбоподателя да представи писмени доказателства във връзка с издаденото му съдебно удостоверение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателства, във връзка с издаденото му съдебно удостоверение пред Русенския университет, както и да изрази становище по днес депозираното становище от процесуалния представител на ответника.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.10.2022 г., от 13,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: