

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2584** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Н. Н. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. В., постъпила на 03.05.2022 г., с която се взема отношение по приемане на преписката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че ще съобрази направеното от пълномощника на жалбоподателя възражение, касаещо намиращият се на л. 41 от делото документ. Същият ще бъде

обсъден в съвкупност при постановяване от събраните по делото доказателства краен съдебен акт.

ПРИЕМА представеното в предходно съдебно заседание от пълномощника на ответника юрк. Б. удостоверение за отбита военна служба като доказателство по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм експертиза в срок, която напълно поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвил съм заключението въз основа на данните, които са ми предоставени от НОИ във връзка с издаденото ми СУ. Те отговориха частично на СУ. В преписката се съдържа ръкописен документ, в който е изчислен осигурителният стаж на жалбоподателя. В него фигурира обстоятелството, че жалбоподателят е работил в дружество „Д. с-ие С.“ – не е посочен ЕИК, нито каква длъжност е изпълнявал там и не е посочена правната форма на търговското дружество. Това дружество не фигурира в осигурителната му или в трудова книжка. Опитал съм се да открия фирмата в Търговския регистър, но такова дружество не съм открил. По имената и ЕГН на г-н Н. съм извършил справка в Търговския регистър, но за него не излиза информация да е бил собственик или да е свързан с това дружество. Без да се взема осигурителният стаж в това дружество, не са били налице предпоставките за упражняване на право за получаване на пенсия за осигурителен стаж и възраст към 13.12.2020 г. Ако не се вземат данните за това търговско дружество към 31.12.2020 г., г-н Н. не е имал необходимия осигурителен стаж за отразяване правото за получаване на пенсия за осигурителен стаж и възраст, съгласно нормативните изисквания валидни за този момент, които съм посочил в заключението.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото, което съм прегледал много внимателно, няма данни за това, че г-н Н. е упражнявал трудова дейност или е бил свързан по някакъв начин с посоченото по-горе дружество, освен в ръкописно написания документ, който посочих. На стр. 5, в Таблица № 2, на редове 2 и 3, съм допуснал техническа грешка. Моля да се чете не „П.“, а „МИП“.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Б.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От НСИ получих писмо, което съм приложил към заключението. В същото е посочено, че на основание чл. 33, ал. 5 от КСО, НОИ не може да ми предостави друга информация. В настоящия спор, аз съм проверил много точно записванията в трудовите книжки. Направил съм изчисленията по два различни

начина и по двата начина те съвпадат с посочените от мен резултати в заключението. Единствено възможният извод за мен за грешния осигурителен стаж е отразеното в трудовата и осигурителната книжка на г-н Н. да не е вярно – може да са записани грешни дати като начало на постъпване на работа и напускане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ, като доказателство по делото.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение, в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Доверителят ми И. Н. не е имал нито трудови, нито служебни правоотношения с фирма „Д. с-ие С.“, което се доказва в процеса, както с трудовите книжки, така и с осигурителната книжка, приложени като доказателства. Моля да ни бъде предоставен срок за писмена защита. Претендираме разноски, съобразно списък, представен в днешното съдебно заседание, ведно с доказателства за платен адвокатски хонорар, с копие за ответника.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмена защита по делото, както и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: