

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5793** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - „МАГНАЛАБС“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИ ПРОДУКТИ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. К.-Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Ю. К.-Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Магналабс“ ЕООД срещу решение № КП-28/20.05.2022 г. на Комисията по прозрачност към Министерски съвет, с което се потвърждава решение № Н.-26213/29.11.2021 г., издадено от Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствени продукти.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.01.2023 г. писмо от Комисията за прозрачност към Министерски съвет, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 02.02.2023 г. от процесуалния представител на ответника писмен отговор по жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.03.2023 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с която изразява становище за недопустимост на жалбата, поради просрочие на жалбата и моли да бъде оставена без разглеждане. Алтернативно е изразено становище за неоснователност. Приложено е копие от писмо за изпращане на жалбата в Комисията по прозрачност и входящ номер.

СЪДЪТ предявява молбата на процесуалния представител на оспорващата страна за запознаване и становище.

АДВ. С. – По отношение на искането за оставяне на жалбата без разглеждане като недопустима, тъй като същата била просрочена Съветът се позовава на обстоятелството, че довереното ми дружество е обжалвало решението на Съвета по административен ред пред Комисията, а Комисията не се била произнесла в срок. Това не е заявление, с което се стартира административното производство, а жалба пред по-горестоящ орган, поради което срокът за обжалване по съдебен ред на решението на Националния съвет тече от връчване на решението на горестоящия орган, по който въпрос няма никакъв спор в практиката. Жалбата е подадена в срок, както е установил и съдът и считам, че това искане следва да бъде отхвърлено.

СЪДЪТ намира жалбата за процесуално допустима. Липсват данни за просрочие. От приложеното по делото известие за доставяне на лист 41 в делото е видно, че актът е връчен на 01.06.2022 г. Правото на оспорване е упражнено на 15.06.2023 г., което е в срок. Последвалите законодателни промени не могат да доведат до влошаване на положението на оспорващата страна, която е оспорила към онзи момент акт, който е подлежал на съдебен контрол.

АДВ. С. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не възразявам да се приеме административната преписка.

По отношение на приемането на част от представените доказателства. Съдът указва на административния орган да представи преписката в четлив вид, защото част от документите бяха в ужасно нечетлив вид и не можеше да се разбере тяхното съдържание, както и да бъде представено в превод от литовски на български език част. Обръщам внимание, че част от преписката, а именно експертният доклад, на който се позовава решението, поне в документите, които са ми изпратени с входящата молба от месец февруари от страна на административния орган, поне разпореждането при мен е с дата 08.02.2023 г., експертният доклад отново не ми е предоставен по никакъв начин, а във вида, който е по делото е във вид, в който не се чете и не може да изразим становище по него. Считам, че той може би е най-важният документ в административната преписка, доколкото на него се основава цялото решение на Националния съвет.

Представените документи с превод, обръщам внимание, че тези документи не са превеждани от заклет преводач, въобще не е ясно кой ги е превеждал тези документи.

Считам, че тези доказателства следва да бъдат изключени, въпреки изричните указания, дадени от съда към административния орган.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Ю.. К.-Д. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Поддържам становището, че е недопустима, съгласно чл. 149, ал. 3 от АПК и Тълкувателно решение № 6. Алтернативно считам, че е неоснователна и недоказана. Комисията по прозрачност е представила експертен доклад и към нея бяха тези разпореждания на съда. Представили сме отново протоколите, в които е отразена самата проверка от експерта на администрацията, с преводи съгласно изискванията на АПК и ГПК, заверени от страната. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените с писмо от 17.01.2023 г. от Комисията за прозрачност към Министерски съвет, с отговора от 02.02.2023 г. и с молба от 10.03.2023 г. от ответника писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт, както и възраженията и становищата по тях.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата. Считам, че решението на Националния съвет е незаконосъобразно и взето в противоречие със закона за лекарствени продукти в хуманната медицина и наредбата за ценообразуване и реимбурсация на лекарствените продукти.

Моля да имате предвид, че от една страна в жалбата се твърди по отношение на нашето възражение, че Съветът е реферирал към цените в Л. на нереимбурсираните лекарствени продукти, а не към реимбурсираните, какъвто е нашият случай. В становището се прави твърдение, че няма значение коя от двете цени трябва да се вземе, имало значение колко тя да бъде най-ниската, съгласно изискванията на закона. Същевременно обаче чл. 8а от Наредбата казва, че следва да се вземе тази цена при разлика в цените в системата EUROPID и цените, обявени от националните

органи на референтните държави, следва да се вземе по-благоприятната за заявителя цена, това е съгласно чл. 8а от Наредбата. Междувременно Съветът посочва, че в системата EUROPID, от която е представена справка, видимо от нея, направена през 2023 г., а не към датата на проведеното административно производство пред органа, цената в системата EUROPID е 2.10 евро, която е по-висока от 1.96 евро, към която цена са реферирани. В становището се посочва, че не следвало да се реферира към цената в EUROPID, защото това било цената на лекарствения продукт, който се реимбурсира в Л., а не този който не се реимбурсира, и който е с по-ниска цена, което противоречи на чл. 8а, в който ясно се посочва, че следва да се вземе по-благоприятната от двете цени. Дори да приемем, че не следва да бъде направена референцията към цената на реимбурсирания лекарствен продукт и без значение дали ще бъде на реимбурсирания или нереимбурсирания, то в системата EUROPID не следва да се отхвърли посочената вътре цена, доколкото отново не би следвало да има значение коя от двете цени е посочена. В системата EUROPID е по-благоприятната за заявителя цена, която следва да се вземе предвид. Претендирам разноски, за което представям списък с доказателства за тяхното заплащане. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ връчи на адв. С. препис от молбата на оспорващата страна.

Ю.. К.-Д. – Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, алтернативно като неоснователна и недоказана. Подробни съображения съм изложила, както в писмения отговор от 02.02.2023 г., така и в молба от 10.03.2023 г. Представили сме съответните доказателства. Претендирам разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските, претендирани от жалбоподателя. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: