

# Протокол

№

гр. София, 08.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3765** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - С. В. Н. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ - О. редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля по изложените съображения в жалбата да приемете, че органа е нарушил разпоредбата на чл.24, ал.4 от ППЗСПД. Помощта не е отпусната от месеца на отпадането на основанието. Действително в жалбата сме приложили доказателства от информационната система - електронен портал, в който е видно, че действително не е имало заседание на телковата комисия. Изтеклите по време на извънредната обстановка телкови решения са продължени с решение на Министерски съвет. След като до края на календарната 2022г. не е имало заседание съгласно § 5 от ПЗР на Закона за здравето е предвидено неприключените процедури да приключат в 4 месечен срок. Разпоредбата е обнародвана на 25.01.2023г. Заявлението към дирекцията е депозирано на 28.03.2023г., т.е. в законоустановения 4 месечен срок. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна, тъй като административният орган не е изчислил правилно първоначалната дата и месец, и по този начин е лишил жалбоподателката в период от 7 месеца да получава помощи. Моля да отмените заповедта и да върнете преписката. Претендирам разноси по представен списък. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна жалбата. В случая е налице хипотезата на чл.24“б“, ал.6 от ППЗСПД, което е видно от последното издадено експертно решение, а именно, че закъснението на освидетелстването е по вина на лицето – жалбоподател. Считаме, че това изключва приложението на ал.4 на същата разпоредба. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да присъдите на директора на ДСП юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на претендираните разноси.

Реплика адв. Д.: По отношение на преписката няма уведомление по чл.10“б“ от Закона за здравето. Същата е посещавала поне два пъти НЕЛК за да пита кога може да се освидетелства, както е посочено в жалбата. Писмено не е била уведомявана. Оспорвам наличие на хипотезата на чл.24, ал.6. По отношение на адвокатския хонорар, същият е съобразен с наредбата и е по-нисък.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: