

Протокол

№

гр. София, 28.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.10.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Миглена Недева

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **3240** по описа за **2011** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Георгиев А. – редовно призован, явява се лично и се
представява от адв. Б. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. Г. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ СОС – редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно от
днес.

За СГП – редовно призована, явява се прокурор ГЕОРГИЕВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Представям преюдициален иск, който моля да бъде обсъден
от съда, с копие за страните по делото.

АДВ. Б. – Моля да оставите без разглеждане така наречения преюдициален иск.
Считам, че жалбоподателят следва да изрази становището си в хода по същество, но
предоставям на съда.

ЮРК. М. - Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ - Предоставям на съда.

СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ намира, че депозираният преюдициален иск касае
въпрос, който е относим към правния спор по съществото, поради което със същия не
се иска прекратяване или спиране на делото, което да предполага изрично произнасяне
на съда. По въпроса, отправен в преюдициалния иск, съдът следва да се произнесе със
своя краен съдебен акт, поради което намира, че няма пречки да даване на ход на

делото и

**О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Б. – Поддържа жалбата. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Представям копие от личната карта, от която е видна адресната регистрация на моя доверител и документа за собственост на автомобила му. Нямаме доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Представям предложение адресирано до съда, с копие за другите страни по делото.

АДВ. Б. – Не възразявам да се приеме предложението.

ЮРК. М. – Запозната съм с жалбата на Г. Г. Оспорвам жалбите. Моля да приемете административната преписка, същата е в цялост. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме предложението. По т. 6 и т. 7 от предложението считам, че въпросът касае съществуването на правния спор. Нямаме такова задължение в закон. По същото ще взема становище в хода на съдебните прения.

СЪДЪТ с оглед становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка от ответника.

ПРИЕМА днес представените копия от лична карта и свидетелство за регистрация на МПС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ с оглед липсата на други искания от страните по доказателствата по делото

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Б. - Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразни разпоредбите от Приложение № 11 към чл. 51, ал. 5 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Аз съм вещо лице включен в списъка на Министерството на правосъдието, включен съм и в списъка на НАП, в списъка на независимите оцените, както и в Агенцията по вписванията. С. съм и в списъка, одобрен от министъра на правосъдието. Цялата ми дейност и опитите ми да съществувам са свързани с центъра на С. и институциите, намиращи се в центъра. Инвалид съм с 95 % инвалидност от 10 години при 2 правителства и 2 мандата на Столичен кмет и Столичен общински съвет и съм ползвам тази помощ. Имам право да паркирам автомобила си в центъра на С.. Стремям съм се през тези години да не се отличавам от останалите граждани и да не предизвикам в тях погнуса, особено, когато времето е топло и влажно. Незабавно при качването ми в автомобила свалям апарата, за да мога да дишам. Когато автомобилът не е с мен, аз едвам успявам да се прибирам въщи. Задавал съм един въпрос: „Колко човек трябва да бъде малоумен, че хора с един и същ процент инвалидност, да се делят на имащи право на помощи и на нямащи право на помощи?” Преди време водих дело

срещу кмета на Столична община - Ф. за връщане на картата ми за преференциално паркиране, което дело спечелих. Столична община промени Наредбата във връзка с едно друго дело, в което имаше атакуване на същата и фактически вече втора година аз съм без тази помощ. Чувствам се софиянец. В момента се чувствам като гостенин в този град. Единствената ми надежда да се върна у дома е в почитаемия съд.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. – Моля съда да отмени повторно процесните текстове на Приложение № 11 и описаните в жалбата. Казвам „повторно”, тъй като веднъж са били отменени и потвърдени от ВАС. Въпреки това ответната страна вместо да прилага влезлите в сила съдебни решения, си е позволила да ги прогласува и въведе отново – нещо, което смятам, че е неправилно и дори подлежащо на санкциониране. Моля съда повторно да отмени същите тези текстове и по някакъв начин нещо, което да има сила на присъдено нещо, повече да не се повтаря. Не всеки, който има нужда от такава преференциална карта да тръгва по такава дълга административна и съдебна процедура, за да постигне нещо, което по закон му се полага. Претендирам разноски при прения.

ЮРК. М. – Според мен, настоящия спор е по чл. 51, ал. 5 и Приложение № 11 към него. Същият беше предмет на разглеждане на предишно съдебно производство и същото приключи с решение ВАС, с указание СОС да вземе становище на съответната Агенция за хора с увреждания. А същото, като бе изискано и предоставено на органа на местно самоуправление, ние изменихме Наредбата и същата е съобразена законово с всичките изисквания. Настоящата тема е изключително деликатна дотолкова, доколкото касае голяма група хора в Б., но самата същност на преференцията означава от определена група хора да се предоставят права на ограничен кръг от нея, защото отмяната на оспорвания настоящ акт би довело до това всички хора с увреждания да бъдат лишени от преференции и да бъдат задължени да плащат „Синя зона”, т.е. предоставянето на права на определен кръг, ще лиши от права всички хора с увреждания, а целта на преференцията е да бъде предоставена възможност за преференциално паркиране на хората с определени в Приложение № 11 особености. Още веднъж подчертавам, че доколкото разбрах единият от жалбоподателите има предоставен отказ от специалната комисия, в която заседава и кмета на Столична община, и по принцип съществува административен ред за оспорване на този отказ от кмета. Моля за срок за писмена защита.

Д-Р Д. Д. - Всички преференции на хората с увреждания се дават на ограничен кръг от хора. Като преди години изготвихме тези критерии и тази наредба, изучихме цялата европейска практика. В цяла Европа, включително и А. преференции за паркиране се дават само на хора със затруднения в придвижването. В Германия различните провинции са упълномощени, всяка провинция в зависимост от ресурса, с който разполага, да въвежда свои критерии. В правомощията на всяка една институция, която дава тези преференции е да определи на какъв кръг от хора ще даде тези преференции. Дори в Б. това касае и всички преференции, които се дават на инвалиди, независимо дали е за паркиране или други, се дават именно на определен кръг от инвалиди, не на всички. С оглед на това, че и Столична община разполага с ограничен ресурс, логично и нормално е тя да даде тези малко места на определен кръг от инвалиди. Проблемът не са парите, а мястото, където човек със затруднения в придвижванията да му е осигурено да паркира.

ПРОКУРОРЪТ - Присъединявам се към становището на ответника. Считам жалбите за неоснователни и не следва да бъдат уважени.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: