

РЕШЕНИЕ

№ 35023

гр. София, 24.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6714** по описа за **2025** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба от „Кредит тайм“ ЕООД срещу Решение № 1547/ 24. 04. 2025 г. по НАХД № 12577/ 2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 135 състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 004747/ 07. 05. 2024 г., издадено от директора на Регионалната дирекция на Комисията за защита на потребителите за областите Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Благоевградска, с което на „Кредит тайм“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 10а, ал. 2 от Закона за потребителския кредит /ЗПК/, както и е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 10 от Закона за потребителския кредит.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Моли за неговата отмяна, както и за отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът - директора на Регионалната дирекция на Комисията за защита на потребителите за областите Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Благоевградска се представлява от юрк. Г., който оспорва основателността на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Районният съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 25. 10. 2023 г. в хода на планова проверка, пред Комисията за защита на потребителите от жалбоподателя „Кредит тайм“ ЕООД били представени досиета по отпуснати от дружеството кредити. Проверяващите установили, че по договор за паричен заем № 105294/03. 05. 2023 г. от страна на дружеството е отпуснат кредит в размер на 1 200 лева за срок от 12 месеца, като от потребителя е изисквана такса за експресно разглеждане в размер на 902, 88 лева, както и такса за индивидуално кредитно предложение от 903, 12 лева. Същевременно в публикуваната в интернет Тарифа относно таксите за услуги, предоставяни от „Кредит тайм“ ЕАД ЕООД - в сила от 13. 03. 2020 г., съдържаща и актуализирани такси, утвърдени с решение на управителя на дружеството, считано от 04. 10. 2022 г., липсват такси за експресно обслужване и за индивидуално кредитно предложение.

Прието е, че дружеството е извършило нарушение на чл. 10а, ал. 2 от Закона за потребителския кредит, съгласно който кредиторът не може да изисква заплащане на такси и комисиони за действия, свързани с усвояване и управление на кредита. Направен е извод, че усвояването на кредита се отнася именно към процеса на предоставяне на договорената сума на потребителя и събирането на такса за експресно разглеждане се явява несъобразено с цитираната правна норма. Управлението на кредита, за което в текста на чл. 10, ал. 2 от ЗПК също се съдържа забрана за изискване на такси и комисиони действия, касае обслужването на кредита, предоставянето на информация за задълженията, изготвяне на погасителни планове и др., т. е. не следва да се събира допълнителна такса за това, включително за индивидуално кредитно предложение, каквато е събирана от жалбоподателя в конкретния случай.

В хода на проверката служителите на административнонаказващия орган констатирали, че на 24. 07. 2023 г. от страна на „Кредит тайм“ ЕООД бил предоставен кредит по договор № 107039, в който относно приложимия по договора годишен процент на разходите била посочена стойността 9, 79%, без да се конкретизира кои разходи се вземат предвид при формиране на този годишен процент на разходите. Поради това било прието, че е нарушена разпоредбата на чл. 11, ал. 1, т. 10 от Закона за потребителския кредит, тъй като липсва дължимата, изискуема от нормативния акт яснота за потребителя и риск от прекомерно и неочаквано оскъпяване на кредита. Съгласно чл. 11, ал. 1, т. 10 от Закона за потребителския кредит договорът за потребителски кредит се изготвя на разбираем език и съдържа годишния процент на разходите по кредита и общата сума, дължима от потребителя, изчислени към момента на сключване на договора за кредит, като са посочат взетите предвид допускания, използвани при изчисляване на годишния процент на разходите по определения в приложение № 1 начин.

За констатираните нарушения бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено Наказателно постановление № 004747/ 07. 05. 2024 г. от директора на Регионалната дирекция на Комисията за защита на потребителите за областите Столична, Софийска, Кюстендилска, Пернишка и Благоевградска, с което на „Кредит тайм“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 10а, ал. 2 от Закона за потребителския кредит /ЗПК/, както и е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 11, ал. 1, т. 10 от Закона за потребителския кредит.

Районният съд е приел, че актът и наказателното постановление съдържат всички реквизити,

изисквани от ЗАНН, издадени са от компетентни за всяко от действията съответни органи, налице е в достатъчна степен съответствие между текстовата част на АУАН и НП, а нарушените законови разпоредби са посочени в АУАН и НП по непротиворечив начин. Приел е, че АУАН и НП са издадени в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

В оспорвания съдебен акт е обоснован извод, че констатираното нарушение по чл. 10а, ал. 2 от Закона за потребителския кредит се установява по безспорен начин, тъй като в конкретния случай със събирането на такси за експресно обслужване и за индивидуално кредитно предложение от страна на "Кредит тайм" ЕООД, в действителност се събират такси, свързани с управление или усвояване на кредита – в отклонение на предвидената в ЗПК забрана. По отношение на второто, описано в АУАН и НП нарушение - чл. 11, ал. 1, т. 10 от Закона за потребителския кредит, съдът е приел, че липсата на конкретика относно начина на формиране на годишния процент на разходите по кредита от страна на "Кредит тайм" ЕООД пречатства изискуемото от закона прозрачно представяне на информацията от кредитора на потребителя, по достъпен начин и без опасност важни данни относно правата и задълженията на потребителя да бъдат пропуснати от него.

Поради това районният съд е потвърдил наказателното постановление, като е обосновал заключение, че от страна на дружеството са извършени посочените нарушения, а наложените имуществени санкции, са определени законосъобразно и съответстващо на засегнатите с нарушенията обществени отношения, като са съобразени разпоредбите на чл. 27, ал. 1-3 от ЗАНН.

Обжалваното решение е правилно.

Датата на издаване на наказателното постановление е ясно посочена – 07. 05. 2024 г., и предвид липсата на други доказателства в тази посока не следва да се приеме, че то е издадено на различна дата. В тази връзка посоченото изм. ДВ, бр. 41 от 10. 05. 2024 г. не касае свързаните с нарушенията разпоредби, тъй като и преди посоченото изменение изм. ДВ, бр. 41 от 10. 05. 2024 г. размерът на санкциите за извършените нарушения е бил от 3000 до 8000 лева за юридическите лица. Поради това посочването в наказателното постановление изменение изм. ДВ, бр. 41 от 10. 05. 2024 г. е неотнормосимо към достоверната дата на издаване на наказателното постановление, както и към размера и основанието на наложените санкции за извършените нарушения.

Настоящата касационна инстанция напълно споделя и останалите мотиви на районния съд, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към тях.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, обжалваното решение на Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, в полза на Комисията за защита на потребителите следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 /осемдесет/ лева, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ /в редакцията, приложима към датата на приключване на устните състезания/.

Поради горните аргументи и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд София – град, III касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1547/ 24. 04. 2025 г. по НАХД № 12577/ 2024 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 135 състав.

ОСЪЖДА „Кредит тайм“ ЕООД да заплати на Комисията за защита на потребителите направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: