

Протокол

№

гр. София, 11.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 11.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **8408** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Д. Т. – редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) –редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована се представлява от Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение представям и моля да приемете два броя формуляри за изпълнение на длъжността на моя доверител за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г. Водим допуснатия ни втори свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. Х.: Считаю, че така представеният първи формуляр не дава информация за получената оценка от ищеца за периода, тъй като той обхваща едногодишен период и в него са описани само целите, които следва да бъдат изпълнявани от лицето. Вторият представен формуляр считам, че е относим към предмета на делото в частта където е

посочена неговата оценка за периода 01.04.2019 г. до 31.12.2019 г. и не възразявам да бъде приет по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се примат днес представените писмени доказателства.

АДВ. С.: Считам, че относимо доказателства е и първият формуляр за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г., тъй като в началото на първата страница, след посочване на периода на оценяване, е визирана годишната оценка на изпълнението на Т. Т. където е отразено какво е изпълнението, а именно, че то отговоря напълно на изискванията. Представям това доказателство, за да се извърши съпоставка между оценката на работата на моя доверител преди арестуването му и след това.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от адв. С. два броя писмени доказателства, представляващи формуляри за оценка за изпълнението на длъжността за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. М. М. – 62 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Познавам г-н Т. от месец септември 2017 година и до настоящия момент. Запознах се с него по повод на това, че бяхме колеги в изпълнителна Агенция „Медицински надзор“. Работихме заедно до неговото напускане през пролетта на 2020 година. Около година и половина с Т. работихме заедно в една стая бюро до бюро и бяхме заедно от сутрин до вечер от месец септември 2017 година до месец юни 2019 година. Нашите отношения бяха колегиални. Ежедневието ни беше свързано както професионално, така и в личен план, тъй като по време на работа сме коментирали и неслужебни неща. Забелязах промяна в него. В началото той не сподели за какво става въпрос. Позволих си да попитам какво става, защото той престана да общува с нас по начина, по който го правеше преди. С. неконтактен и мълчалив. Отбягваше ни. Попитах го какво става и тогава разбрах за това, което му се е случило. Имаше шушукания по коридорите, че нещо се е случило с него, че е претърпял някакъв инцидент и е бил задържан. Попитах го какво става, защото той наистина се промени по някакъв начин и така разбрах, че той е бил задържан. Това, което знам и си спомням е, че задържането му е свързано с неговото семейство. Той се чувстваше засрамен. Промяната при него беше очевидна. Може би около 3-4 месеца той не беше в добро психическо състояние и това се отрази на оценката на неговата работа от ръководителите му. Той беше на длъжност „инспектор“ в дирекция „Контрол на медицинските дейности и оценка на качеството“. Получи по-ниска оценка за изпълнението на задълженията си. Т. се чувстваше неудобно от това, което се случи. Спря до комуникира с колегите си, с които общуваше. Даже сподели с мен в този период, че дори обмисля да си смени работата с

цел да няма приказки. Смятам, че този емоционален срив повлия и на професионалното му поведение и на работата му. Това имаше значение за него. Той беше притеснен. След като мина време се успокои. Колегите му се отнасяха различно към него, във връзка с този инцидент. Аз му съчувствах, но имаше колеги, които коментираха зад гърбът му. Имаше недоброжелателни и иронични подигравки и подмятания за него отстрана на колегите му. Чух, че с него е проведен разговор за това доброволно да напусне работата си, защото това вреди на имиджа на Агенцията, но аз не съм присъствала на такъв разговор. Т. ми сподели, че по време на неговото задържане майка му е била на болнично лечение и той е трябвало да ѝ занесе лекарства. Зная единствено, че е имало конфликт в семейството му и че нещо е станало, но не и какво точно и какъв е бил поводът за този конфликт. Аз научих за задържането му първо от слухове от колеги в службата. Това се случи дни след задържането когато установих промяна в поведението му и след това го попитах директно какво е станало. Аз не си промених отношението към него. Проявих съчувствие, което смятам, че е нормално. Т. беше в нормални колегиални отношения с прекия си ръководител преди задържането му. Не съм била пряк свидетел на взаимоотношенията им след задържането му, но след това се говореше открито и недвусмислено, че той има проблеми в работата и че нещо се случва с него. Не мога да си спомня дали съм получавала ДМС за 2019 година. В едно съм сигурна, че не съм била лишавана по някакъв повод от такова. Не мога да отговоря на въпроса дали ДМС в Агенцията се изплаща въз основа на годишните оценки за изпълнение на работата или въз основа на други критерии за тримесечие. Оценката е годишна като през месец юли се извършва междинна среща между служителите и ръководител, на която се обсъждат поставените цели, как са изпълнени и какво следва да бъде направено до края на годината и въз основа на нея зависи развитието на държавния служител. Не мога да отговоря на въпроса дали полученото ДМС от Т. за второто тримесечие на 2019 година е било по-ниско от това за първото тримесечие на същата година. Не зная от кого е разпространена информацията за задържането на Т.. Не бих искала да посоча имената на колегите ми, които имаха иронично и подигравателно отношение към Т.. Повече от логично е, че когато се получава ДМС това да е обусловено от качеството на работата на служителя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към личен разпит на жалбоподателят Т. Т., който при заяви следното:

На 04 юни 2019 година в 14:30 часа бях задържан в дома ми от двама полицаи мъж и жена, които бяха повикани от мой съсед. Бях отведен в 06- РУ. Моето задържане продължи 24 часа. През тези 24 часа служителите в районното управление не ми дадоха обяснение защо съм задържан. Поисках да се свържа с адвоката си, но те не ми позволиха. Обискирахме ме и ми връчиха заповед за задържане и след това ме затвориха в една килия. Адвокатът ми пристигна в районното управление, но той беше научил за задържането ми от съпругата ми, а не от мен. Не бях разпитан в присъствието на адвокат си. Не мога да си спомня защо в деня на задържането ми не съм бил на работа. След освобождаването ми отново никой нищо не ми каза. До настоящия момент аз не знам защо съм бил задържан. В деня на задържането ми моята майка беше в болница. Аз наистина трябваше да ѝ занеса лекарства в болницата, но не мога да си спомня защо не съм бил на работа конкретно в този ден. Да спомням си, че в този ден имаше конфликт между мен и съпругата ми, но не сме

прекращвали нормалните житейски граници. Когато дойдоха полицаите ние спокойно си стояхме вкъщи и гледахме телевизия. Обсъждал съм случая с моя адвокат, но не в подробности, че съм бил задържан за домашно насилие.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. С.: Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Моля да се изискат от изпълнителна Агенция „Медицински надзор“ формулярите за тримесечна оценка за 2019 година, въз основа на които се определя допълнително възнаграждение за постигнати резултати.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания. Не възразявам да бъде допуснато искането на юрк. Х..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от изпълнителна Агенция „Медицински надзор“ формулярите за тримесечна оценка за цялата 2019 година на Т. Д. Т., въз основа на които господин Т. е било изплатено възнаграждение за постигнати резултати, както и размера на това възнаграждение за всяко тримесечие на годината.

Доказателствата да бъдат представени в срок от 14 дни от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.07.2021 година от 09.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: