

Протокол

№

гр. София, 14.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2398** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ СЪЮЗ НА ПРЕРАБОТВАТЕЛИТЕ НА ПЛОВОДЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ - редовно призован, представлява се от адв. А., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че е след отменен ход по същество и дадени указания по събиране на доказателства във връзка с възражение за изтекла давност.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 14.5.24г. с приложени доказателства, с която изразява становище по възражението за давност и се представят писмени доказателства - писмо от специализирана прокуратура по пр.пр. от 2017г. и писмо от 14.5.18г. и заповед от 14.5.18г. и доказателства за получаване от Сдружението и писмо от СГП от 6.3.23г.

Адв. Р. - Запозната съм със становището. Оспорвам становището. Не възразявам доказателствата да се приемат, но нямат отношение и нямат правно значение за давностния срок.

Представям писмено становище, в което посочвам практика на СЕС в Люксембург по всяко едно твърдение в становището и за сведение копия от решенията, на които съм

се позовавала, като моля същите да се приравнят на писмени бележки. Няма да соча нови доказателства.

Адв. А. – Представям молба с искане да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред СГП с формулирани въпроси, свързани са с доказателствата, които сме представили - да се удостовери кога точно са уведоми сдружението за ДП.

Адв. Р. – Моля да оставите без уважение това искане. В решението на съда в Люксембург № 52/11.6.2015г. е постановено изрично, че всякакви писма, заповеди за спиране на плащане във връзка с образуване на ДП не прекъсват давностния срок, както и всички други действия във връзка с разследването или преследване, предприети от компетентния орган не водят до прекъсване на срока. Този извод се налага именно от целта на давностния срок – да не се допуска погасяването и да се отлага за неопределено време чрез многократни действия с прекъсващ ефект от страна на органа. Всички доказателства, които ответникът представи и иска да бъдат събрани имат уведомителен характер. Съгласно практиката на СЕС, целта на давностните срокове е да се гарантира правната сигурност. Тя не би била изцяло постигната ако посочения чл. 3 § 1 от Регламент 2988 от 95 г. давностен срок може да се прекъсва всяко общо действие за проверка от страна на националния административен орган – решение на СЕС по дело С-465/10г. В този смисъл моля съдът да приеме, както и СЕС, че тези доказателства не са необходими, макар да са допустими за решаване на правния спор.

Адв. А. – касаят общата давност нещата, които цитира процесуалния представител на жалбоподателя .

СЪДЪТ намира искането за събиране на писмени доказателства чрез снабдяване със съдебно удостоверение за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на процесуалния представител на ответника по молба, депозирана днес с въпроси относно уведомяването за досъдебно производство на сдружението и останалите два въпроса.

ПРИЛАГА за сведение представената съдебна практика в становището на процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.7.2024г. от 16,30 часа, за когато страните уведомени.

Да се издаде съдебно удостоверение на процесуалния представител на ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: