

РЕШЕНИЕ

№ 33310

гр. София, 26.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2074** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.
Образувано е по депозирана жалба от Й. Н. М., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адв. С. К. срещу Решение № Ж-43/21.01.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 ЗЕ, вр. чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Х-00-300/10.09.2025 г., подадена от Й. Н. М. срещу „Електроразпределение Север“ АД.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е неправилно, постановено в противоречие със събраните по административната преписка доказателства, както и при нарушение на материалния и процесуалния закон. Жалбоподателката излага, че е собственик на обект „Комплекс за отдих и басейн“, находящ се в [населено място], [община], за който е било образувано производство по присъединяване към електроразпределителната мрежа по преписка № ПУПРОК-4050. Сочи, че обектът е бил присъединен към електроразпределителната мрежа и преди това е бил снабдяван с електрическа енергия с абонатен № [ЕГН]. Твърди, че след прекратяване на договора с предходния собственик е поискала възстановяване на електрозахранването, но вместо

произнасяне по това искане, по указания на служители на „Електроразпределение Север“ АД е подала ново заявление за присъединяване. Посочва, че в хода на производството е представила всички изискани документи, включително удостоверение за груб строеж, проект по част „Електро“ и съответните чертежи, като същите били изпратени по електронна поща на 19.06.2025 г. Излага, че впоследствие операторът е потвърдил получаването им, указал е проектът да бъде внесен за съгласуване, върнал го е за отстраняване на технически забележки, след което проектът бил одобрен, а на жалбоподателката било указано да подаде заявление за сключване на договор за присъединяване. Сочи още, че на 16.07.2025 г. е подала заявление за сключване на договор за присъединяване, което е било прието от оператора, но впоследствие, с писмо от 24.07.2025 г., производството по присъединяване било прекратено. Според жалбоподателката КЕВР неправилно е приела, че изисканите документи не са представени в определения срок, без да обсъди представените по преписката доказателства относно своевременното им изпращане и последващите действия на електроразпределителното дружество. Поддържа, че административният орган не е извършил пълен и обективен анализ на събраните доказателства, не е обсъдил действията на оператора след твърдяното прекратяване на процедурата и не е изложил мотиви защо тези действия са счетени за правно ирелевантни. Счита, че решението е постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и целта на регулаторния контрол, както и че страда от липса на мотиви. По изложените съображения се иска отмяна на Решение № Ж-43/21.01.2026 г. на КЕВР, връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, както и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява, представлява се от адв. К., който поддържа жалбата. Представя писмени бележки. Претендира разноски /л. 131 и сл/.

Ответникът – КЕВР – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Подробни доводи излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – не се явява и не се представлява.

Административен съд – София-град, III отделение, 62 състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и

извърши проверка на оспорения акт в съответствие с чл. 168 АПК, за да се произнесе, съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателката е собственик на недвижим имот, находящ се в [населено място], [община], УПИ IX-99, кв. 2, заедно с построената в него сграда „Комплекс за отдих и басейн“, придобит с нотариален акт от 29.01.2019 г. /л. 55/.

На 20.03.2025 г. /л.53/ Й. М. е подала до „Електроразпределение Север“ АД искане за проучване на условията за присъединяване на обект за потребление към електроразпределителната мрежа, по което е образувана преписка № ПУПРОК-2690, както и искане за издаване на допълнително споразумение за обекта. След уведомяване от страна на електроразпределителното дружество за необходимостта от заплащане на цена за проучване, услугата не е извършена поради незаплащане на дължимата такса.

На 28.04.2025 г. /л. 60/ жалбоподателката е подала ново искане за проучване на условията за присъединяване на същия обект, по което е образувана преписка № ПУПРОК-4050. Във връзка с подаденото искане „Електроразпределение Север“ АД е издало Становище за присъединяване на обект за потребление към електроразпределителната мрежа с изх. № ПУПРОК-4050/30.04.2025 г. /л. 62/. На 02.05.2025 г. /л.67/ жалбоподателката е подала искане за сключване на договор за присъединяване.

С писмо от 09.05.2025 г. /л. 69/ електроразпределителното дружество е указало на заявителката в 30-дневен срок да представи допълнителни документи, включително разрешение за строеж с отбелязана дата на влизане в сила и съгласуван проект по част „Електрически уредби и инсталации“, като е предупредило, че при непредставянето им процедурата ще бъде прекратена. След отправено от жалбоподателката запитване относно основанията за изискването им, с писмо от 05.06.2025 г. /л.71/ дружеството е разяснило необходимостта от представянето на съответните документи и е предоставило нов 30-дневен срок за това.

От представените по делото доказателства се установява, че в хода на административната процедура между страните е водена кореспонденция по електронна поща относно представянето и съгласуването на изискваните документи и проекта по част „Електро“. Според жалбоподателката необходимите документи са били изпратени по електронна поща още през м. юни 2025 г., като впоследствие проектът е бил разгледан, върнат за отстраняване на технически забележки, повторно внесен и одобрен, след което на 16.07.2025 г. е подадено заявление за сключване на договор за присъединяване /л.109/. От своя страна „Електроразпределение Север“ АД приема, че

изисканите документи са били представени след изтичане на определения срок, поради което са били налице предпоставките за прекратяване на процедурата.

На 24.07.2025 г. /л.112/ „Електроразпределение Север“ АД е уведомило жалбоподателката, че процедурата по присъединяване по преписка № ПУПРОК-4050 е прекратена на основание чл. 21, ал. 8 от Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи, като е посочено, че за започване на нова процедура следва да бъде подадено ново искане за проучване.

Срещу прекратяването на процедурата жалбоподателката е подала възражение до електроразпределителното дружество, а впоследствие и жалба до Комисията за енергийно и водно регулиране с вх. № Е-11Х-00-300/10.09.2025 г. /л. 115/, с която е оспорила законосъобразността на действията на „Електроразпределение Север“ АД.

В хода на производството пред КЕВР е изискано становище от електроразпределителното дружество, което е изложило подробна хронология на извършените действия по преписките № ПУПРОК-2690 и № ПУПРОК-4050, като е поддържало, че процедурата по присъединяване е проведена съобразно изискванията на Наредба № 6 от 28.03.2024 г., а прекратяването ѝ е извършено законосъобразно поради непредставяне на изисканите документи в предоставения срок.

След анализ на събраните по преписката доказателства КЕВР е приела, че „Електроразпределение Север“ АД е спазило приложимата процедура по присъединяване, че жалбоподателката е представила изисканите документи след изтичане на определения срок и че дружеството основателно е прекратило процедурата по преписка № ПУПРОК-4050. Поради това с Решение № Ж-43/21.01.2026 г. /л. 31/ Комисията е прекратила административното производство по жалбата на Й. М. срещу „Електроразпределение Север“ АД.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна и в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му,

съобразен ли е актът с целта на закона.

Подадената от Й. Н. М. жалба следва да се определи като такава по чл. 142, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, подадена от клиент срещу енергийно предприятие във връзка с изпълнение на задълженията му по Закона за енергетиката.

Съгласно чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013 г. КЕВР следва да се произнесе с решение след извършване на проверка на изложените в жалбата обстоятелства и след събиране на всички необходими доказателства за изясняване на случая. След събирането на доказателствата и извършването на проверката се съставя доклад и проект за решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата.

Оспореното решение е издадено от компетентния за това специализиран държавен орган – КЕВР, в рамките на предоставените му правомощия по чл. 22, ал. 1 и ал. 7 ЗЕ, вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2013 г. Решението е обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа фактически и правни основания за издаването му.

В конкретния случай обаче съдът намира, че при постановяването му са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в непълно изясняване на релевантните за спора факти и в необсъждане в цялост на наведените от жалбоподателката възражения.

Предмет на производството пред КЕВР е било прекратяването на процедурата по присъединяване по преписка № ПУПРОК-4050, образувана по искане на жалбоподателката за присъединяване на обект „Комплекс за отдих и басейн“, находящ се в [населено място], [община]. Спорният въпрос е дали „Електроразпределение Север“ АД законосъобразно е прекратило процедурата поради непредставяне в срок на изисканите документи.

КЕВР е приела, че жалбоподателката е представила изисканите документи извън предоставения 30-дневен срок, поради което дружеството основателно е прекратило процедурата. Този извод обаче не е съобразен с всички данни по административната преписка. Видно от самото решение на КЕВР, още на 16.06.2025 г. по електронната поща на „Електроразпределение Север“ АД са получени удостоверение от [община] за завършен обект на груб строеж, проект част „Електро“ и чертежи. На 20.06.2025 г. същите документи са изпратени повторно, а на 25.06.2025 г. жалбоподателката е уведомена, че следва да заяви услуга за съгласуване на електропроект. На 01.07.2025 г. е подадено искане за съгласуване на проект, а на 04.07.2025 г. проектът е върнат

несъгласуван с конкретни технически забележки.

Тези обстоятелства не са обсъдени от КЕВР в тяхната съвкупност. Административният орган е възприел становището на лицензианта, че документите са представени след срока, без да анализира правното значение на обстоятелството, че част от документите са били изпратени и получени преди изтичането му, както и че самото електроразпределително дружество е продължило процедурата чрез указания за съгласуване на проекта и разглеждането му по същество.

В тази връзка следва да се отбележи, че проектът е върнат на 04.07.2025 г. не поради липса на представени документи или поради вече прекратена процедура, а поради конкретни технически забележки, свързани със съответствието му със становището за присъединяване и липсата на еднолинейна схема на електромерното табло. Това поведение на оператора е от значение за спора, тъй като сочи, че внесенният проект е бил разгледан по същество, а не е бил оставен без разглеждане поради изтекъл срок.

В решението не са изложени мотиви защо тези последващи действия на „Електроразпределение Север“ АД са счетени за правно ирелевантни. Не е обсъдено дали с указанията за съгласуване, приемането на проекта, връщането му с технически забележки и приемането на заявление за сключване на договор за присъединяване не е създадено основателно очакване у жалбоподателката, че процедурата продължава и че представените документи се разглеждат по същество.

Съдът намира, че в случая КЕВР не е изпълнила задължението си по чл. 35 АПК да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая. Не е достатъчно административният орган да възприеме становището на проверяваното лице, без да извърши самостоятелна преценка на всички събрани доказателства и без да съпостави твърденията на страните с наличната електронна кореспонденция и с последователността на действията, извършени в хода на процедурата.

Неизяснено е останало и обстоятелството дали релевантният срок следва да се счита за изтекъл на 04.07.2025 г. или на 05.07.2025 г., доколкото в становището на дружеството е посочено, че във водената писмена кореспонденция с жалбоподателката е била упомената крайна дата 05.07.2025 г., след която процедурата се счита за прекратена. Това обстоятелство е от значение, тъй като на 04.07.2025 г. проектът е бил върнат с технически забележки, а не е била постановена прекратителна последица.

КЕВР е следвало да обсъди и твърдението на жалбоподателката, че на 16.07.2025 г. е подала заявление за сключване на договор за присъединяване, което е било прието от оператора. Дори това обстоятелство само по себе си да не води до извод за незаконосъобразност на прекратяването, то е относимо към цялостната преценка дали дружеството е третирано процедурата като действаща и дали жалбоподателката е била поставена в яснота относно процесуалното ѝ положение.

Основателно е възражението, че оспореният акт не съдържа достатъчно мотиви по основния спорен въпрос. В решението е възпроизведена хронологията, изложена от „Електроразпределение Север“ АД, но липсва самостоятелен анализ на противоречието между твърдението за непредставяне на документи в срок и последващите действия на дружеството по съгласуване на проекта. Липсата на такъв анализ представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като препятства проверката дали Комисията е упражнила реално контролните си правомощия по чл. 22 ЗЕ.

Настоящият съдебен състав намира, че КЕВР е следвало да извърши пълна проверка на всички обстоятелства по случая, включително датите на изпращане и получаване на документите, съдържанието на електронната кореспонденция между страните, действията на оператора по съгласуване на проекта и правното значение на подаденото заявление за сключване на договор. Едва след такава проверка административният орган е могъл да формира законосъобразен извод дали процедурата по преписка № ПУПРОК-4050 е прекратена основателно.

Обжалваното решение е постановено при неизяснена фактическа обстановка, в нарушение на чл. 35 АПК, като това нарушение е съществено, тъй като при пълно изясняване на случая административният орган би могъл да достигне до различен правен резултат.

Всичко изложено обосновава извод за основателност на жалбата. Оспореното Решение № Ж-43/21.01.2026 г. на КЕВР е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като преписката се изпрати на Комисията за ново произнасяне при съобразяване на указанията в мотивите на настоящия съдебен акт по тълкуването и прилагането на закона.

При новото произнасяне КЕВР следва да обсъди в цялост представените по преписката доказателства, включително електронната кореспонденция между страните, действията на оператора по съгласуване на проекта, датата на изтичане на предоставения срок, както и правното значение на подаденото заявление за сключване на договор за присъединяване. Следва да бъдат изложени конкретни мотиви дали в случая са били налице предпоставките за прекратяване на

процедурата по чл. 21, ал. 8 от Наредба № 6/28.03.2024 г.

С оглед изхода на спора и предвид направеното в съдебното производство искане, на жалбоподателката следва да бъдат присъдени разноски по делото в размер на 515,11 евро, изразяващи се в адвокатско възнаграждение – 510 евро и държавна такса в размер на 5,11 евро.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, III отделение, 62 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-43/21.01.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 ЗЕ, вр. чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Х-00-300/10.09.2025 г., подадена от Й. Н. М. срещу „Електроразпределение Север“ АД.

ВРЪЩА преписката на КЕВР за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите на настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати на Й. Н. М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] сумата от 515,11 евро /петстотин и петнадесет евро и единадесет цента/ разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: