

Протокол

№

гр. София, 27.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радина Карамфилова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Димитров
Ивета Стефанова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5178** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - К. Р. К., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв.И. с пълномощно по делото на л. 45.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно призован, се представлява от юрк. Н..

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от 28.05.2025 г.

АДВ. И.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Поддържам всички изложени съображения в касационната жалба. Добавям две обстоятелства, а именно, искането ни е обезщетението да бъде съобразено като достатъчно по размер, като към това ще добавя съдебна практика на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), а именно: Н. срещу България, С. срещу България, Н. срещу България, К. срещу България, С. срещу И. (S. v. I.), Дж. А и други срещу И. (J.A. and others v. I.), Т. и други срещу И. (T. and others v. I.), Превиди срещу И. (P. v. I.), Б. срещу Р. (B. v. R.), Б. срещу С. (V.C. v. S.), М. срещу С. (M. v. S.), Ж. срещу С. (Hilkova v. S.), Д. и коррадо срещу И. (D. C. and C. v. I.), Я. срещу Полша (J. v. P.), С. срещу Ф. (S. v. F.) и други, Резолюция на комитета на министрите от 13.02.1991 г.

Обезщетението следва да бъде съразмерно спрямо сумите отсъждани от ЕСПЧ. Това не е правено до сега по този начин в България. Винаги тези обезщетения са присъждани в значително по-малък размер. С оглед силно променената ситуацията по отношение на инфлацията, която е настъпила в България, повишаването на всички цени без изключение, включително и обезщетенията трябва да имат размер, който да съответства на този на всички останали граждани от Европейския съюз (ЕС), тъй като ние отдавна сме част от него. В тази връзка правя искане за отмяна на решението на АССГ, тъй като сумите присъждани от ЕСПЧ са преценени като достатъчни в някои от делата в размер от 5 % до 25 %, а по други до 20 %, но в последно време ЕСПЧ поддържа политика на повишаване на присъдените обезщетения, предвид цялостната криза в ЕС. Моля да съобразите това. Моля да съобразите и, че във връзка с администрирането на това дело, съдът се е запознал с обилната преписка по делото и жалби включително, и аз моля съдът да се произнесе в своя акт и по отношение на тези жалби, които се наложи да правим, тъй като администриращия съд около година не пожела да допусне тази жалба. Тя беше разгледана на касационна инстанция, което ме принуди действително да пиша жалба до ВАС, при което бяха постановени разпореждания и определения.

От касационната инстанция искам да се произнесе относно всички тези нарушения на процесуалните правила, които забавиха производството. Претендирам разноски. Представям списък с разноски. Отсрещната страна никога за нас не е подготвяла копие от документите, които представят, затова считам, че не е нужно да го правя и аз. Правя възражение ако отсрещната страна има искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, предвид специалния характер на закона, в който се гледа това производство.

ЮРК. Н.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно и да оставите без уважение касационната жалба. Изцяло поддържам основанията в подадения писмен отговор. Моля предвид изхода на делото да присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна, поради което решението на АССГ следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: