

Протокол

№

гр. София, 17.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 17.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6679** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С. с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. - редовно уведомена се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение по изготвена СОЕ на вещо лице А., постъпило на 09.01.2013 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

А. С. А. – 38 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Нямам

изменения и допълнения към заключението.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заявявам, че коригираната стойност в евро се получава за всеки един аналогичен имот поотделно, като са отразени съответни корекции за приблизителен на конкретния имот с оценявания. Това е средно аритметична стойност получена от всички коригирани стойности в евро на кв. м за аналогични имоти. Тази средна стойност е умножена по коефициент 0.9 и се получава 31.53 евро/кв.м. Посочил съм в заключението само крайните цени на парцелите.

Запознат съм с оценителната експертиза извършена в хода на ревизионното производство, като разликите между двете експертизи се получават, тъй като в оценителната експертиза коментирана в ревизионния акт е взето предвид извършено СМР, което обаче не е предмет на сделките, тъй като е продавана само земята. В ревизионния акт е взета стойността с включеното СМР през 2011 г., когато е започнала реализация на този строеж, какъвто не е бил наличен през 2009 г., когато са сделките. В същност по оценителната експертиза в хода на ревизионното производство има две оценки – едната е само за земята, а другата е за земята и извършените СМР. Оценката, само за земята, е много близка до тази посочена от мен в моето заключение.

ЮРК. М. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. по изготвената СОЕ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

Съдът освободи вещото лице от залата.

АДВ. С. – Нямам други искания.

ЮРК. М. – Представям решение 856 от 25.05.2011 г., с което е приключила предходната ревизия.

АДВ. С. – Не възразявам да се приеме така представеното решение.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА решение 856 от 25.05.2011 г.

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО си от предходното съдебно заседание, с което е задължено ТД на НАП-С. да представи цялата преписка по издаване на предходния ревизионен акт, като неотнормено към спора.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Поддържам подробно изложените съображения в подадената жалба. Считам, че същата е основателна и следва да бъде уважена изцяло. В настоящия процес, вкл. и след експертизата, по категоричен начин се установи, че ревизионния орган неправомерно е променил финансовия резултат. На второ място - необосновано и неправилно е изчислил размера на сделките, което е довело до неправилно определяне на данъка. Довело е до издаването на един незаконосъобразен ревизионен акт. Който моля да бъде отменен изцяло. Не претендирам разноси по делото.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че с приетата СОЕ в хода на съдебното производство не са оборени констатациите в ревизионния акт. Моля да потвърдите същия като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 7 дневен срок за писмени бележки на ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: