

Протокол

№

гр. София, 20.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6532** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ" АД – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ПОСОЛСТВО НА РУСКАТА ФЕДЕРАЦИЯ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА район „И.“ – редовно призована, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. В. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила експертиза в срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Б.: Във връзка с първия въпрос, по плана за 1976 г., може ли да ми кажете каква е площта на УПИ 6?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имал такава задача и не съм проверявал площта.

ЮРК. Б.: В отговор на въпрос три сте констатирали, че в НА на Ч. от 2010 г. неправилно е записано, че трафпостът е с площ 192 кв. м. Как решихте че е неправилно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има данни по делото, че квадратурата на трафпоста е 70,65 кв. м., т. 8 на първата експертиза, взел съм ги от скицата.

ЮРК. И.: На т. 3 казвате, че не са спазени условията на § 22 ЗУТ. Имате предвид, че не са сключени задължителните договори за уреждане на сметките по регулация и такива не са налице по делото, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. И.: Казвате в отговор на въпрос четири, че със заповед от 1992 г. на гл. арх на С. е одобрен застроителен план на[жк], без квартал 15, т. е от този план е изключен имотът на Руската федерация. За имота на Руската федерация казвате, че е в сила планът от 1979 г., да разбирам ли, че за останалата част на одобрения на плана по заповедта от 1992 г. е влязла в сила по отношение на останалата част, за улицата и за другите части?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да тълкувам заповедта за гл. архитект. Тук става дума за кадастралната карта. Допуснатата е грешка и в Кадастралната карта границата навлиза в имота на руската федерация.

ЮРК. И.: Влязла ли е в сила по отношение на улицата по плана от 1992 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заповедта на гл. архитект касае регулационния и кадастралния план за съответната година, с изключение на кварталите, които се изключват. За всички останали тази заповед е в сила. Би следвало да се отнася и за улицата.

СЪДЪТ: Казвате, че планът не е в сила по отношение на кв. 15. Улицата част ли е от този квартал или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Без квартали 16, 15 и парцел 6, квартал 19, 18, 47, 46, 22 и корекциите в зелен цвят, това са изключените. Никъде тук не става дума за улицата. Тази заповед касае и улицата, не е изключена улицата.

АДВ. Ч.: Понеже сте посочили в заключението, че планът от 1992 г. не се отнася за процесния имот на Руската федерация, а планът от 1979 г. не е приложена регулацията. В този смисъл има ли документ да е извършено отчуждаване на тази част по плана от 1977 г. и съобразили ли сте заключението с издаденото от СО р-н „И.“ удостоверение за неприложената регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съобразено е с удостоверението от СО, и данни за отчуждителни и обезщетителни процедури спрямо терена на трафпоста липсват.

АДВ. Ч.: В делото има писмо от инвестиционно отчуждаване към СО. Запознахте ли се с него и какъв е отговорът на гл. архитект на инвестиционното отчуждаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съществува такова удостоверение от арх. В. Т..

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ задължава заинтересованата страна, Руската федерация, да до внесе депозит в размер на 208.40 лв., в 7-дневен срок от днес, съгласно представената от вещото лице справка-декларация.

ЮРК. И. – Имаше искане за спиране, тъй като има висящ спор, по което няма произнасяне.

СЪДЪТ намира, че липсват основания за спиране на настоящото производство. Следва да прецени обстоятелствата изложени в заповедта към момента на издаването и респективно и по въпроса за собствеността.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Б. – Поддържам жалбата срещу незаконосъобразната заповед от АГКК. Видно от приложените по делото графични данни, сградата на процесния трафопост с проектен идентификатор 68134.800.5376.1 преди изменението с процесната заповед е нанесен с идентификатор 68134.800.2010.1 и е разположен в имот, който по данни от КК представлява публична общинска собственост, с начин на трайно ползване второстепенна улица. С процесната заповед освен промяна, се цели и промяна в регистъра на АГКК относно данни за собственост на имота и считам, че неправомерното отразяване на руското посолство като собственик на имота, в който е изграден процесният трафопост ще затрудни обслужването на енергийния обект. Представям списък с разноски

ЮРК. И. – Моля да уважите жалбата. Считам че същата е основателна. С процесното изменение се засяга имот, публична общинска собственост, улица, реализирано мероприятие, което към настоящия момент е действаща обслужваща улица. Считаме, че видно и от направените експертизи по делото няма уредени сметки и считаме, че е и налице спор за материално право, тъй като има и два НА, отразяващи право на собственост на въпросния трафопост, и двата отразени в службата по кадастъра. Считаме, че към настоящия момент изменение на този трафопост не следва да се прави. Представям списък с разноски и правя възражение за прекомерност на жалбоподателя.

АДВ. Ч. – Считам че жалбата на Ч., с ново наименование „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е неоснователна. Производството пред административния орган СГКК е проведено законосъобразно. Със заповедта са установени непълноти и грешки, поради неприложена регулация. Този факт е потвърден и от удостоверението 2019 г., издадено от заинтересованата страна район „И.“. Казано е, че регулацията не е приложена, не са спазени изискванията на § 21 от заключителните разпоредби на ЗУТ., трябва да има отчуждително производство, а такова е недопустимо. Процесният имот на Руската федерация е придобит по силата на спогодба, сключена между България и С. съюз. По силата на тази спогодба е получен процесния имот, отделно от чл. 8 от спогодбата е казано, че не могат да се правят никакви изменения без

съгласието на двете страни. Спогодбата в случая е международен договор, който не се подчинява на вътрешни правила. В този смисъл е недопустимо да се извършва отчуждаването върху имот на друга държава, тъй като българското законодателство не се разпростира. Този имот е територия на друга държава. От друга страна този имот е под закрилата на В. конвенция за дипломатическите отношения от 1961 г., защото се ползва за дипломатическите нужди на посолството. По делото са представени доказателства. Само ще обърна внимание на факта, че регулацията от 1992 г. не се отнася за този имот, от 1979 г. не е приложена, съгласно удостоверението от община на „И.“ и остава тази от 1976 г. Поради това считам, че жалбата е неоснователна, трафопостът не е предмет на това изменение, а само поземления имот, който неправомерно е взет от територията, собственост на Руската федерация и в този смисъл и удостоверението на дирекция инвестиционно отчуждаване където се казва, че не може българската държава да отчуждава имоти на чужда дружба. Не претендирам разноси. Оспорвам разноските на двете страни, ако не са съобразени с минималния размер.

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: