

Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1844** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Многопрофилна болница за активно лечение „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД, чрез изпълнителен директор д-р П. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник отдел "Оперативни дейности" - Б. при дирекция "Оперативни дейности", ГД "Фискален контрол", редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила е молба от МБАЛ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ от 21.07.2023 г., с която се представят 8 бр. наказателни постановления, издадени срещу болницата, ведно с платежни нареждания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото така представената молба, с така представените доказателства.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е допусната като свидетел С. Б., служител на жалбоподателя.

АДВ. С.: Водим допуснатия ни свидетел. Моля да се разпита.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: С. И. Б., български гражданин. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОС НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Работя в болница „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ като касиер.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Помня за проверката от НАП. Работя там като касиер от основаването на болницата – 2019 г. Обслужваме пациентите и издаваме касова бележка, те плащат при нас. Когато беше извършена проверката аз бях на работа, но се наложи по спешност да изляза. Това беше януари месец. Аз си бях на работа. Казах на момичетата, че излизам за 1 - 2 часа. Детето ми не се почувства добре и се наложи да изляза. След което ми се обадиха защото се забавих и ми казаха, че имаме проверка. Няма кой да ме замести в момента. Касата не е работила докато ме няма и момичетата са решили да напишат бележка, а по принцип се издава касов бон. Когато токът спре или има някакъв проблем с обхвата на болницата сме предупредени, пациентът се взима, кара се и после идва и заплаща или му се носи бележката по-късно.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Не съм била свидетел на извършената проверка. Колежките са били. Аз им казах, че излизам, забавих се около 2 часа. И сега в момента няма кой да ме замести, защото има доста работа, само аз съм касиер. Когато отивам до тоалетната, също няма кой да ме смени. Като изляза казваме, че касата не работи за момента. Казвам на момичетата, които са отпред, но те не желаят да застават на мое място, защото се работи с пари и е доста отговорно. Хората изчакват, нямаме такъв случай да не е издаден касов бон. Г-жа Х. е регистратор и не работи с касовия апарат.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Всеки един си има профил. Профилът, с който работя аз, само още една колежка има правомощия да работи с него. Затова, в случай че има много работа, се редуваме с нея. През седмицата или събота и неделя идва тя или аз, и работим с моя профил. Няма как друг да издаде касова бележка.

АДВ. С.: С оглед представените платежни документи, моля да вземете предвид, че в заповедта на НАП от 09.01.2023 г. административнонаказващият орган изрично е посочил, че при представяне на доказателства за плащане на наложените имуществени санкции, същият се задължава да прекрати наказателното производство. И доколкото плащане на наложената санкция има, то ответната страна би следвало да прекрати административното производство. Нямам повече доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата, тъй като това е инцидентен случай и не е практика в болницата. В случая заповедта за налагане на ПАМ е несиметрично завишена. Тази болница не е била на проверки. Моля да отмените заповедта по съображенията, изложени в жалбата. Обществените интереси са засегнати в по-голяма степен от необходимото.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед като законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С.: Представям списък с разноските.

ЮРК. Н.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: