

РЕШЕНИЕ

№ 37027

гр. София, 10.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6326** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК/ .

Образувано е по жалба на „Мост Енерджи“ АД – [населено място], представлявано от изпълнителния директор Т. Т. срещу Решение № Ж-438 от 15.05.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на „Мост Енерджи“ АД са дадени задължителни указания в седемдневен срок от получаване на решението да оттегли възражението си по процедурата по смяна на доставчик на електрическа енергия спрямо Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ и в едноседмичен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им. Решението на КЕВР се оспорва с доводи за незаконосъобразност, като постановено в противоречие с материалния закон и административнопроизводствените правила. Конкретно се твърди, че в сключеното допълнително споразумение към договор за продажба на електрическа енергия и участие в балансираща група еднозначно е посочено, че не се изменя чл. 13 от Договора. Твърди се, че Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ е нарушила договорните им отношения и именно това е обосновало и подаването на възражение от жалбоподателя. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответната страна - КЕВР се представлява от юрисконсулт Б., която в позиция по същество и в представено становище поддържа неоснователност на жалбата. Твърди, че в производството по издаване на оспореното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуалните

правила. Счита оспореното решение за правилно и законосъобразно. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

Заинтересованата страна – Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд – София – град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, установи следното:

Производството пред КЕВР е образувано по жалбата на заинтересованата страна Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ с вх. № Е-11ИН-00-180/07.04.2025г., подадена срещу „Мост Енерджи“ АД. Жалбата е относно препятстване на процедура по смяна на доставчик на електрическа енергия. Твърди се, че между Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ и „Мост Енерджи“ АД е сключен Договор за продажба на електрическа енергия и участие в балансираща група от 08.12.2017г. за срок от 12 месеца, считано от датата на първата доставка. На 15.12.2024г. от страна на „Мост Енерджи“ АД е изпратено писмено предизвестие за прекратяване на договорните отношения. Срещу подаденото заявление е депозирано възражение от страна на „жалбоподателя“ за наличие на просрочени задължения. Твърди се, че към датата на подаването на заявлението всички задължения са заплатени, поради което „Мост Енерджи“ АД няма основание да подава възражение по заявената процедура.

Във връзка с подадената от Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ жалба е образувана преписка и извършена проверка. На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, на „Мост Енерджи“ АД е изпратена жалбата за извършване на проверка по компетентност, изготвяне на становище и предоставяне на документи. С писмо от 22.04.2025г. дружеството е изразило своето становище за неоснователност.

Въз основа на анализ на събраната по преписката информация и документи от КЕВР е установено, че между страните е сключен Договор от 08.12.2017г. Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от Договора, същият влиза в сила от датата на подписването му и се сключва за срок от 12 месеца от датата на първата доставка. В ал. 3 от същата разпоредба, страните са се договорили, че срокът на Договора се подновява за всяка следваща година, в случай, че никоя от страните не поиска писмено неговото прекратяване в срок до 30 календарни дни преди крайния срок. Крайният срок на доставката се явява краен срок на Договора.

От КЕВР е направен, че крайният срок на Договора е тридесет и първо число на месец януари за всяка година, тъй като датата на първата доставка е 01.01.2018г. Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ е подала предизвестие за прекратяване на Договора на 05.12.2024г., като е поискала прекратяване на Договора, считано от 0:00 часа на 01.02.2025г.

Прието е, че така подаденото предизвестие е изцяло в съответствие с разпоредбите на сключения Договор, като същото е съобразено и с крайния срок на Договора. По производството не е представена информация от страна на „Мост Енерджи“ АД за непогасени задължения за доставка на електрическа енергия от страна на жалбоподателя или за неустойки по Договора.

С оглед изложеното, жалбата, подадено от Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ е приета за основателна.

Изготвен е Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-Дк-612/09.05.2025г., като е приложен и проект на решение.

С оспореното Решение № Ж-438 от 15.05.2025г. на КЕВР са дадени задължителни указания в седемдневен срок от получаване на решението „Мост Енерджи“ АД да оттегли възражението си по процедурата по смяна на доставчик на електрическа енергия спрямо Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ и в едноседмичен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

Решението е прието на закрито заседание на 15.05.2025г., взето с два гласа „за“, от които два гласа на член на Комисията със стаж в енергетиката.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган. КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР, който е обсъден на закрито заседание на комисията. Решението е взето от Комисията в състав „Енергетика“ с два гласа „за“, от които двама члена на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото или представляващи самостоятелни основания за отмяна на решението като незаконосъобразно.

Административният акт е издаден при спазване на изискванията за форма, съдържа фактически и правни основания съгласно изискванията на чл. 59 ал. 2, т. 4 от АПК. Административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на процесното решение. Наред с това са посочени ясно и нарушените нормативни разпоредби.

По отношение на материалната законосъобразност на акта съдът намира следното:

Съгласно чл. 11, ал. 1 и ал. 3 от сключения между „Мост Енерджи“ АД и Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ договор за продажба на електрическа енергия и участие в балансираща група, същият е за срок от 12 месеца от датата на първата доставка на ел. енергия и се подновява за следващата година, в случай че никой от страните не поиска писменото му прекратяване в срок до 30 календарни дни преди крайния срок. В тази връзка на 05.12.2024г. Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ е подала писмено предизвестие за прекратяване, считано от 0:00 часа на 01.02.2025г. Подаденото писмено предизвестие е в съответствие с чл. 11, ал. 3 от Договор за продажба на електрическа енергия и участие в балансираща група № МЕ-СТО35Н/28.08.2017г., тъй като е изпратено в срок до 30 календарни дни преди крайния срок на договора.

Действително между жалбоподателя и Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ е сключено допълнително споразумение № 1 към Договор за

продажба на електрическа енергия и участие в балансираща група на 26.02.2019г., според чл. 1, ал. 3, на което чл. 13, ал. 1 от Договора добива следното съдържание: „Договорът влиза в сила от 01.03.2019г. и се сключва за срок до 29.02.2020г.“.

Съгласно чл. 18 от Договора всякакви допълнения и изменения по него се извършват с писмено споразумение. Основните възражения на жалбоподателя са свързани с това, че Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ е действала в нарушение на клаузите на договора, като не е спазен срока, предвиден в него за отправяне на писмено предизвестие за прекратяване. В контекста на изложеното, неоснователни се явяват направените от жалбоподателя възражения, защото дори и да се приеме, че със сключеното допълнително споразумение договорът е влязъл в сила от 01.03.2019г. и периодите следва да се отброяват с начална дата 01 март на всяка година, то подаденото писмено предизвестие отново е в срока по чл. 11, ал. 3 от Договора, понеже е подадено до 30 календарни дни преди крайния срок. Изискването по договора е предизвестията да е подадено до 30 календарни дни преди крайния срок.

Разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от Правилата за търговия с ел. енергия /ПТЕЕ/ посочва изчерпателно хипотезите, на които може да се основава възражението и това са: действащ договор по чл. 11, т. 4; действащ договор по чл. 11, т. 9; действащ договор по чл. 11, т. 10; задължения за неустойки, ако същите са предвидени в договорите по т. 1-3; невнесен депозит, обезпечаващ плащането по последната фактура, ако такъв е предвиден в договора.

Видно от събраните в хода на административното и настоящето съдебно производство доказателства, липсват просрочени задължения от страна на Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ спрямо жалбоподателя.

С оглед гореизложеното правилно Комисията за енергийно и водно регулиране е приела, че предвид обстоятелството, че Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ е депозирала предизвестие за прекратяване на Договора в съответствие с договорените клаузи на същия, то съгласно чл. 102, ал. 2, т. 3 от ПТЕЕ липсва основание за подаване на мотивираните възражения от страна на жалбоподателя, а именно – наличие на просрочени задължения по действащ договор, което в случая не е налице.

Във връзка с гореизложеното правилно КЕВР е приела подадената от „Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ жалба за основателна и с Решение № Ж-438 от 15.05.2025г. е дала задължителни указания на търговеца с ел. енергия „Мост Енерджи“ АД да оттегли възражението си по процедурата по смяна на доставчик на електрическа енергия спрямо Иновативна професионална гимназия по селско стопанство „Св. Г. Победоносец“ и в едноседмичен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 200 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл. 144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град,Трето отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Мост Е.“ – АД – [населено място], представлявано от изпълнителния директор Т. Т. срещу Решение № Ж-438 от 15.05.2025г. на Комисията за енергийно и водно

регулиране (КЕВР), с което на „Мост Е.“ – АД – [населено място] са дадени задължителни указания.

ОСЪЖДА „Мост Енерджи“ АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране съдебни разноски по делото в размер на 200 /двеста/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: