

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **407** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Й. Т. - Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от Г. Т. Л. - съпруг.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

Г. Л.: Ще помоля делото да бъде отложено и евентуално да бъде спряно. Тук в АССГ се гледа друго такова дело то е насрочено за 18.02.2024 г., дело № 6105 на 6-ти състав. И двете дела са с едни и същи страни, моята доверителка и ТД на НАП С., с едно и също искане на исковите молби, обявяване на нищожност на изпълнителното дело, т.е. с един и същи предмет. Освен това те са идентични защото става дума за обжалване на решение постановено на НАП от 2016 г. и в добавка се обжалва претенция по двете дела, която е съпоставима. По едното дело са почти 12 000 лв., по другото са 18 000 лв., които включват и тези 12 000 лв. След като двете дела са еднакви, това не е разписано в ДОПК и АПК но в този според чл.144 от АПК се прилагат разпоредбите на ГПК в чл. 126 и чл. 129, казват, че когато две дела с еднакъв предмет и еднакви страни се водят в един и същи съд се взима решение кое дело да продължи да се води, като другото се присъединява. Аз съм уведомил 6-ти състав за този казус, но до сега по него няма произнасяне. Това е първото ми основание.

Второто ми основание е следното, НАП издава нови разпореждания и ново постановление. След като са издадени нови, те са обявени в това дело № 6109, означава, че старите трябва да бъдат отменени. Няма как да има по едно и също дело две решения на НАП, които се различават по между си. Ако те не са отменени тогава влизаме в хипотезата за измама осъществявана от НАП, защото представете си, че вие отхвърлите моята молба, а също така и 6-ти състав отхвърли моята молба ще се окаже, че една и съща сума се плаща два пъти. Няма как да има едновременно две различни решения, нито по ДОПК, нито по АПК.

ЮРК. П.: Считаю, че не са налице пречки за спиране или не даване ход на делото на следните основания, подробно след заседанието в писмен вид, тъй като наистина делото е от 2021 г. и има доста стъпки, връщане и т.н., мога да ви опиша подробно етапите, актове и различните актове, които са издавани във връзка в това дело, но моля да се даде ход на делото, тъй като в днешното съдебно заседание, предмет на оспорване е Решение № ПИ-352/2021 г., с което Директорът на ТД на НАП С. е потвърдил Постановление за налагане на обезпечителни мерки № С160022-022-0051535 от 14.12.2016 г. Другите дела, които се водят всъщност са за други актове, няма спор, че изпълнителното дело е едно, образувано в НАП срещу лицето, но по него се издават различни актове, съответно се обжалват самостоятелно и отделно и се образуват отделни производства. Другото дело е за Разпореждане за отказ погасяване по давност, има друго решение на директора и то подлежи на обжалване в другото производство и мисля, че има и за обявяване на нищожност, тъй като е отделено за разглеждане в днешно съдебно заседание, Решение № ПИ-352/2021 г.

Г. Л.: Аз мога да го цитирам това Решение № ПИ-170 от 09.05.2023 г. и съответно Решение ПИ-191 от 23.05.2023 г., които са по същото изпълнително дело от 2016 г. За това поставям въпроса или двата състава трябва да се разберете или НАП трябва да се произнесе, защото няма как да бъдат валидни, едновременно няколко решения

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, ще извърши служебна справка относно наличието на дело с идентичен предмет.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 14-дневен срок на ответника да изрази становище, относно направеното искане за спиране на производството и направените искания от жалбоподателя.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.03.2024 г. от 11.20 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: