

Протокол

№

гр. София, 27.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12738** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,59 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ТРАНС ЛОГИСТИКА ЕООД УПРАВИТЕЛ Т. П. Т., редовно призован, представлява се от адвокат Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Н. М. М..

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представения по делото лихвен лист към ревизионен акт с молба от процесуален представител на ответника, постъпила на 17.12.2025 г.

ДОКЛАДВА съдебно-икономическа експертиза, постъпила на 16.01.2026 година.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

юриск. С.: По счетоводни данни разполага ли „Ник Транс строй” ЕООД с материали и потенциал да предостави под наем техниката, описана в приложението към договора? Направена ли е съпоставка между амортизационния план на Ник Транс строй и описаната техника в приложението към договора за наем на техника, с жалбоподателя? Описаната в амортизационна план техника съвпада ли с договора за наем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направих съпоставка между счетоводните записвания, приложенията към договора и като справка в ТР за публикуваната непарична вноска в капитала на дружеството при учредяването му. Установих, че дружеството разполага с тези ДМА, съобразно приложеното към материалите по делото, техниката е индивидуализирана от данните по делото, като опис на ДМА и от счетоводния амортизационен план. Към договора за наем има и други активи, които не коментирам, в процеса на работа може да се ползва някой и друг актив, не съм техническо лице, нямам такава задача, има надзор.

Страните: Нямаме въпроси, да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Н. М. М.. определеното възнаграждение от хиляда лева, в размер на внесения депозит. ИЗДАДЕ се РКО за хиляда лева.

юриск. С.: Оспорвам заключението по отношение на съпоставката, коментирана в обжалваното решение на ДОДОП.

Адв. Н.: Представям описаните в приложението към заключението счетоводни справки от счетоводството на жалбоподателя. Същите са заверени.

юрк. С.: Представям на компакт диск ревизионен акт, ревизионния доклад заповедите за възлагане, за нуждите на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Н.: Моля до отмените обжалвания ревизионен акт. В указан от съда срок допълнителни съображения ще развия с писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, държавна такса и заплатен депозит за вещо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете възможност да изложа

съображения. Претендирам разноски юрисконсултско възнаграждение в размер на 17 601 €.
АДВОКАТ Н.: Правя възражение за прекомерност.

Съдът дава 14-дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 ч.

СЪДИЯ:

Секретар: