

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23638

гр. София, 15.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разглежда дело номер **10332** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал. 2 – 4 от от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по искане на Т. А. Ч., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица] за спиране изпълнението на ревизионен акт (РА) № Р-22221124000986-091-001 / 05.07.2027 г., издаден от Началник на сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с решение № 1317/ 27.09.2024г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) София при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който е установена отговорност по чл. 19, ал.2 ДОПК в общ размер на 139773,50 лв. в т.ч. главници в общ размер на 108749,25 лв. и лихви - 31024,25 лв. В искането Т. А. Ч. посочва, че с постановления на публичен изпълнител с изх. № С 240022-023-0000895/18.03.2024г. с изх. № С 240022-139-0001484/09.07.2024г., с изх. № С240022-139-0001483/09.07.2024г. и с изх. № С240022-022-00703778/06.08.2024г. са наложени обезпечителни мерки запори върху притежавани от нея дружествени дялове: в „ХОУМ ТАУЪР“ООД на стойност 85000 лв.; в „ЧЕРНОГОРСКИ И ПАРТНЬОРИ“ АД в размер на 50000 лв.; запор на разплащателна сметка в ТБ ОББ АД; възбранен е имот, находящ се в [населено място], [улица], ет.4.

По делото е приложено писмо от 31.10.2024г. от директора на дирекция „ОДОП“ София, с което е изпратена справка за размера на установените задължения и лихви към датата на подаване на искането – 11.10.2024г., видно от която задълженията по РА са в размер на 108749,25 лв. и лихви - 31024,25 лв., за периодите от 06.07.2024г. до 11.10.2024г. лихвите са в размер – 4034,90 лв. или общо материалният интерес е в размер на 143808,40 лв.

В изпратено от ответната страна становище на публичен изпълнител при ТД на НАП София е посочено, че на Т. А. Ч. са наложени следните обезпечителни мерки: С

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ППНПОМ) изх. № С240022-023-0000892/ 18.03.2024г. е наложена възбрана върху недвижим имот 1/6 идеална част от апартамент, КИД 68134.304.283.2.6.СОС с КИД № 68134.304.283.2.6., находящ се в [населено място], [улица], ет.4, със съответните идеални части от общи части на сградата. В ПНПОМ е записано, че данъчната оценка за съответната част е 22625,27 лв. Със становището на публичния изпълнител е представено писмо изх. рег. № СОА24-ДИ05-3581-/1/ от 01.11.2024г. от отдел “Общински приходи – Възраждане“, Дирекция „Общински приходи“ на Столична община, от което се установява, че данъчната оценка за 1/6 идеална част от имота е 3318,50лв. и лицето Т. А. Ч. не е декларирана като собственик на имота.

С ПНПОМ изх. № С240022-023-0000894/19.03.2024г. е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ТБ ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА, ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД, ТИ БИ АЙ БАНК ЕАД, ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА за сумата 61821,13 лв., както и дялове – частта от капитала на „Ню Метрик ООД, ЕИК[ЕИК] на обща стойност 60,00 лв.; дялове – частта от капитала на „УЪРЛД КАРГО ТРАНСПОРТ ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 200,00 лв., дялове – частта от капитала на ХОУМ ТАУЪР ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 85600,00 лв. и налични ценни книги – 50 бр. поименни, налични и неделими акции с право на глас, равняващи се на 50 % от капитала на дружеството Ч. И ПАРТЬОРИ АД с ЕИК [ЕИК] на обща стойност 50000,00 лв. Към становището на публичния изпълнител относно постъпилото искане за спиране е представено писмо от ОББ изх. № 230-ОПЗ/240108572/30.10.2024г. до директора на ТД на НАП - София, с което го уведомяват, че по сметката на длъжника няма достатъчно авоари за обезпечаване на вземането, а наличността по сметката представлява банкова тайна. Към становището са приложени и ПНПОМ. и постановленията за продължаването на наложените ПОМ, както и становище искане на основание чл.212 от ДОПК до Столична община за данъчна оценка на имота и съобщение за доброволно изпълнение изх. № С240022-048-0113753/08.10.2024г.

С молба от 14.11.2024г. Т. А. Ч. представя извлечение от мобилно електронно приложение на ОББ АД, от което се установява, че в сметката ѝ е запорирана сумата от 4467,00 лв.

Съдът, след като се запозна с искането и становището на публичния изпълнител и на молителя, както и с представените във връзка с тях доказателства, намира следното:

Искането е допустимо – направено е с отделна молба от 05.11.2024г., както и в жалбата срещу РА и по отношение на оспорената пред съда част от ревизионния акт. Разгледано по същество е и основателно, като съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 157, ал. 3 ДОПК, изпълнението на РА може да бъде спряно само при наличие на доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите по установените с РА задължения, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в този случай се прилагат разпоредбите на чл. 153, ал. 3 – 5 ДОПК.

Условията за спиране на изпълнението на РА от съда са регламентирани в чл.153 ДОПК. Според ал.3 на чл.153 ДОПК към искането за спиране се прилагат доказателства за направено обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата

на подаване на искането, а в случаите, когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. Решаващият орган (в хипотезата на чл.157 ДОПК съдът) е длъжен да спре изпълнението на РА, ако представеното обезпечение е в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането за спиране (чл.153, ал.4 ДОПК). В останалите случаи решаващият орган извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. Спирането на изпълнението има действие от датата на налагане на обезпечителните мерки от публичния изпълнител.

В настоящия случай не е налице хипотезата на 153, ал.4 ДОПК, тъй като не се установява, че наложените обезпечителни мерки са за обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането за спиране и за съдът не е длъжен да спре изпълнението, а следва да извърши преценка съобразно представеното обезпечение. От представените доказателства се установява, че общият размер на наложените обезпечителни мерки възлиза на 143945,50 лв. - наложения заповест върху ценни книжа и акции (дялове – частта от капитала на „Ню Метрик ООД, ЕИК[ЕИК] на обща стойност 60,00 лв.; дялове – частта от капитала на „УЪРЛД КАРГО ТРАНСПОРТ ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 200,00 лв., дялове – частта от капитала на ХОУМ ТАУЪР ООД с ЕИК[ЕИК] на обща стойност 85600,00 лв. и налични ценни книжа – 50 бр. поименни, налични и неделими акции с право на глас, равняващи се на 50 % от капитала на дружеството Ч. И ПАРТЬОРИ АД с ЕИК [ЕИК] на обща стойност 50000,00 лв.), възбрана върху недвижим имот с данъчната оценка за 1/6 идеална част от имота 3318,50лв, (съгласно писмо изх. рег. № СОА24-ДИ05-3581-/1/ от 01.11.2024г. от отдел “Общински приходи – Възраждане“, Дирекция „Общински приходи“ на Столична община) и наложения заповест на 4767,00 лв. по банковите сметки на Т. А. Ч.. Размерът надхвърля размера на главницата и лихвите към момента на подаване на искането, - 143808,40 лв. Съгласно представените доказателства наложените обезпечителни мерки покриват изцяло публичните задължения на лицето.

С оглед на изложеното и предвид представените доказателства, съдът приема, че са изпълнени условията на чл. 157, ал. 2 и ал. 3 ДОПК за спиране изпълнението на ревизионния акт, което означава, че изпълнението следва да бъде спряно. Налице са основания за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № Р-22221124000986-091-001 / 05.07.2027 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП София.

Воден от горното и на основание чл. 157, ал. 4 ДОПК, Административен съд София – град, I отделение, 65-и състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА, по искане Т. А. Ч. от [населено място], изпълнението на Ревизионен акт № Р-22221124000986-091-001 / 05.07.2027 г., издаден от Началник на сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията до влизането му в сила или до отмяната му с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: