

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6943

гр. София, 14.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 68**  
**състав**, в закрито заседание на 14.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

като разгледа дело номер **7848** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.297, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

С оспорване на Постановление изх. № С12-1608-00-946/03.08.23г., постановено от Началника на РДНСК – С. е съединено искането на И. Д. Д. за спиране на незаконосъобразното действие по принудителното изпълнение на органа по изпълнението, обективизирано в Писмо с изх. № С12-1608-00-548/02.05.2023г., изразяващо се в преустановяване на енергоподаването от страна на „Енергоразпределителни мрежи Запад“ЕАД към обект строеж „Надстройка на сграда с един етаж“, находяща се в УПИ, п.VII -7, кв.452, м. Центъра по плана на [населено място], с адм. адрес: ул. И. В., №25, [населено място] до разрешаване на спора.

Според искателя, липсата на електричество прави единственото му жилище практически необитаемо и причинява неудобства и имуществени вреди на него и семейството му. Иска от съда да задължи началника на РДНСК – С., на основание чл.301 АПК в едномесечен срок от отмяна на оспорения акт да възстанови нарушеното право на енергоснабдяване на собствения му жилищен обект.

Началникът на РДНСК С., чрез юрисконсулт изразява становище за недопустимост и неоснователност на искането.

След като се запозна с жалбата и съпровождащата я административна преписка, съдът намира искането по чл.297, ал.4 АПК за недопустимо по следните съображения:

Съгласно чл. 294 АПК, на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението. Жалбата се подава чрез органа по изпълнението до административния съд по мястото на изпълнението в 7-дневен срок от извършване на действието, ако страната е присъствала при извършването му или ако е била призована, а в останалите случаи - от деня на съобщението. Според чл.297, ал.4 подаването на жалбата не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаване на спора, ако то би могло да причини на оспорвания значителна и

трудно поправима вреда. Определението за спиране не подлежи на обжалване. С жалбата е оспорено единствено Постановление № С12-1608-00-946/03.08.2023г. на Началника на РДНСК С.. И. Д. не е обжалвал волеизявлението за извършване на изпълнително действие, обективизирано в писмо изх. № С12-1608-00-547/02.05.2023г. на началника на РДНСК С., нито е оспорил фактическото действие по прекъсване на електрозахранването. Същото е извършено на 12.05.2023г., видно от данните по преписката. С жалбата, в която се съдържа искане за спиране по чл.297, ал.4 от АПК вр. с чл.166, ал.4 АПК се оспорва постановлението от 03.08.23г. на началника на РДНСК С., с което се отказва прекратяване на изпълнителното производство по възражение на длъжника за изтекла давност – чл.282, ал.1, т.9 вр. с чл.285, ал.2 АПК. Жалбата не съдържа оспорване на Писмо с изх. № С12-1608-00-548/02.05.2023г., нито изпълнителното действие, изразяващо се в преустановяване на енергоподаването от страна на „Енергоразпределителни мрежи Запад“ ЕАД към обект строеж „Надстройка на сграда с един етаж“, находяща се в УПИ, п.VII -7, кв.452, м. Центъра по плана на [населено място], с адм. адрес: ул. И. В., №25, [населено място]. Видно от цитираното писмо, което е с дата 02.05.2023г., във връзка с изпълнението на влязла в законна сила Заповед №ДК -19-С-01/21.01.2016г. на Началник РОНСК при РДНСК „Югозападен район“ за забрана на ползването на неприетия по установения ред строеж и извършена проверка и е установено, че същият се ползва, съставен е констативен протокол, приложен по делото. Във връзка с това, началникът на РДНСК С. е уведомил „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД в срок до 09.05.2023г. служители на експлоатационното дружество да прекъснат захранването с енергия на посочения строеж. Трайното прекъсване е извършено с констативен протокол на 12.05.23г., поради което срокът за обжалване на изпълнителното действие от 7 дни към датата на подаване на жалбата 10.08.2023г. е изтекъл. Липсва висящо производство срещу самото изпълнително действие, поради което и искането за спирането му се явява недопустимо. Искането за спиране на изпълнението по чл.297, ал.4 АПК е допустимо само, доколкото е заявено в производство по чл.294 АПК. В този смисъл е и практиката на ВАС ( Определение № 1289 от 25.01.2012 г. по адм. д. № 370/2012 г. по описа на ВАС, VII отд.). В случая жалбоподателят иска спиране на изпълнително действие, което не е обжалвал в преклузивния срок, поради което жалбата му следва да се остави без разглеждане.

По изложените съображения и на основание чл.297, ал.4 АПК, вр. с чл.159, т.1 Административен съд София-град, I отделение, 11 състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на И. Д. Д. за спиране на незаконосъобразното действие по принудителното изпълнение на органа по изпълнението, обективизирано в Писмо с изх. № С12-1608-00-548/02.05.2023г., изразяващо се в преустановяване на енергоподаването от страна на „Енергоразпределителни мрежи Запад“ ЕАД към обект строеж „Надстройка на сграда с един етаж“, находяща се в УПИ, п.VII -7, кв.452, м. Центъра по плана на [населено място], с адм. адрес: ул. И. В., №25, [населено място] до разрешаване на спора.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва на АССГ 68 състав за разглеждане на жалбата срещу Постановление изх. № С12-1608-00-946/03.08.23г., постановено от Началника на РДНСК – С..

СЪДИЯ: