

РЕШЕНИЕ

№ 620

гр. София, 26.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **155** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „КАЛЛАС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Н. М., чрез адв. Л. С. П., срещу Решение рег. № 32-335768/22.10.2021 г. на директора на ТД „Митница В.“, към митническа декларация (МД) с MRN 21BG002002051481R3/16.06.2021 г., потвърдено с решение рег. № Р-463/32-390609/03.12.2021 г. на директора на Агенция „Митници“.

В жалбата се твърди, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Сочи се, преценката на митническите органи е базирана единствено на резултата от митническата лабораторна експертиза, изготвена от ЦМЛ, а резултатите от лабораторния анализ, извършен по възлагане от „КАЛЛАС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, неправилно не са кредитирани от митническите органи. Неправилно органът е приел, че липсва посочване на конкретен метод при анализа извършен от Гръцкия изследователски иновативен център, което според жалбоподателя не отговаряло на обективната действителност. Сочи се, че органа неправилно се е позовал на Регламент (ЕС) № 2021/1816 на Комисията, относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура, тъй като митническата декларация е подадена на 16.06.2021 г., а регламента влиза в сила на 07.11.2021 г.

В съдебно заседание жалбоподателят е представляван от адв. П., която поддържа

жалбата. Излага подробни съображения в депозирано писмено становище. Претендира разноски, за които е представен списък.

Ответникът – директор на ТД „Митница В.“, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. В съдебно заседание, чрез юрк. Р. поддържа становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не е заявила становище по основателността на жалбата.

С определение от 04.05.2023 г. производството по настоящото дело е спряно до приключване на дело С-292/2022 г. на СЕС, образувано по преюдициално запитване от АС-Варна по КНАД № 373/2022 г. Поставените въпроси са преценени като относими за разрешаване на правния спор и точното приложение на правото на ЕС, с оглед на което след постановяване на решение по горното дело на СЕС съдът е възобновил производството по настоящото дело с определение № 8180/26.09.2023 г. и е насрочил разглеждането му в открито съдебно заседание. С решение на СЕС от 15.06.2023 г. по цитираното дело са дадени следните отговори:

1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Съдът, като взе предвид тълкуването дадено от СЕС, което е задължително за настоящата инстанция, наведените в жалбата доводи, изразените становища и събраните доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното: На 16.06.2021 г. дружеството „КАЛЛАС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД декларира режим „допускане за свободно обръщение“ стока, с описание „хидрогенирано палмоядково масло (Wilkote 380)“, 1143 колета, 23 717.25 кг. бруто, 22 860 кв. нето, държава на износ И., държава на произход И., код по Т. [ЕГН] със ставка на митото 10.90% приложима спрямо декларираната държава на произход И., условия на доставка С. В.. Подадена е митническа декларация 21BG002002051481R3/16.06.2021 г. (л.74) За стоката са начислени държавни вземания в размер на 6 811.96 лв. мито и 13 937.28 лв. ДДС. Представени са доказателства, че вземанията са заплатени – л.97, 98. Към декларацията са приложени коносамент №MEDUJ3426866 (л.80); търговска фактура № 277/MNA-PIС/04/21 от 27.04.2021 г. (л.79); опаковъчен лист № [ЕГН] от 04.05.2021 г.; анализен сертификат - № 1200000015328/04.05.2021 г. (л.83); фитосанитарен

сертификат № 2021.2.2502.0.K10.E.000390 от 07.05.2021 г.; здравен сертификат № 440.445.3.2/658/V/21 от 03.05.2021 г. (л.91); фактура № [ЕГН] от 14.06.2021 г. (л.95)

На 17.06.2021 г. е взета проба за лабораторен анализ от контейнер MSDU1148796 (протокол за вземане на проба № 63/17.06.2021 г. –л. 72). Пробата е изпратена със Заявка за анализ или контрол до Централна митническа лаборатория – [населено място], с писмо изх. № 32-193328/18.06.2021 г.

В ТД Митница В. е получена митническа лабораторна експертиза № 02_23.06.2021/17.08.2021 г. (л.87), изготвена по протокол за вземане на проба рег. № 63/14.06.2021 г. и становище на Дирекция „Митническа дейност и методология“ към Ц. на АМ.

Съгласно М. 02-23.06.2021/17.08.2021 г. анализираната проба представлява твърда, бяла, маслена маса, която при стайна температура не преминава в пластично състояние, с хомогенна гладка структура и неутрален мирис. При проведените анализи в стоката се открива наличие на емулгатор – сорбитанов естер, който се добавя в мазнините като модификатор на кристалната структура. Въз основа на експертизата стоката е охарактеризирана като хидрогенирано и текстурирано, чрез добавката на емулгатор палмистово масло. На основание правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоки позиция 1517, стоката се класира в код 1517 90 99 на КН, различен от декларирания от дружеството. Поради това продукта попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90. Прието е, че стоката не се класира в декласирания в митническата декларация код по позиция 1516 „Животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, тъй като е претърпяла по-напреднала от допустимите за тази позиция обработка – смесване с емулгатор, имащ функцията да модифицира кристалната структура на палмистовото масло, т.е. да го текстурира.

Въз основа на това и на основание чл. 101 от Регламент (ЕС) № 952/2013, чл. 54, ал .1 ЗДДС, административният орган е приел, че за декларираната стока по МД 21BG002002051481R3/16.06.2021 г. – „хидрогенирано палмоядково масло (Wilkote 380)- 1143 кашона“ с определен нов код по Т. [ЕГН] със ставка на митото 16% възниква задължение за допълнително заплащане на държавни вземания, в размер на 3187.24 лв. (вносно мито) и 637.45 ДДС, или общо в размер на 3 824.69 лв.

С писмо № 32-278148/31.08.2021 г. дружеството е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган в съответствие с чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, като му е предоставена възможност за отговор. Писмото е получено на 10.09.2021 г.

Извън посочения 30-дневен срок дружеството с писмо № 32-293359/15.09.2021 г. (л.63) е изразило становище по изложените от органа мотиви. С писмо вх. № 32-328021/15.10.2021 г. дружеството е изразило несъгласие със заключението на анализираната проба с лаб. № 3346_2002_21, че същата съдържа емулгатор – сорбитанов естер. Становището на производителя – РТ. Muttimas Nabati Asahan е (л.44-45), че продуктът хидрогенирано палмоядково масло (Wilkote380) не съдържа сорбитан тристеарат. Дружеството също така е поискало извършването на лабораторно изследване на предоставената му контролна проба, което е извършено в гръцка сертифицирана лаборатория Hellenic R. I. Centre (HRIC). Представен е резултат

от изследването, придружен с превод на български език от заклет преводач, от което било видно ниво под границата на откриване. Приложеният метод на изследване е HPLC/GC-FD с използвана мерна единица мг/кг. Установеното при повторен анализ количество е извън границите на значимото и може да бъде причинено от редица външни фактори, като неволно замърсяване при производствения процес, било на суровината или на поточната линия.

На 22.10.2021 г. е издадено процесното решение № 32-335768/22.10.2021 г., с което са установени публични задължения за досъбиране мито 3 187.24 лв. и 637.45 лв. ДДС. Решението е връчено на 28.10.2021 г. (л.61). Същото е обжалвано пред директора на Агенция „Митници“ (л.40), който с Решение №Р-463/32-390609/03.12.2021 г. (л.28) е отхвърлил жалбата като неоснователна. Решението е връчено на 12.12.2021 г. (л.38).

При така установено съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице с правен интерес, срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Правната уредба на института на комбинираната номенклатура се съдържа в Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23.07.1987 г. относно тарифната и статистическата номенклатура и Общата митническа тарифа. Комбинираната номенклатура е създадена на базата на Хармонизираната система (вж. преамбюла на регламента), която е въведена с Международна конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (в сила за РБългария от 01.01.1992 г.). Чл. 3, т. 1, б. “а” от Конвенцията създава задължения за договарящите държави да приведат своите тарифна и статистически номенклатури в съответствие с Хармонизираната система от датата, на която тази конвенция влиза в сила за нея; по отношение на своите тарифна и статистически номенклатури: i) да използва всички позиции и подпозиции на Хармонизираната система без допълнения или изменения заедно със съответните им цифрови кодове; ii) да прилага Общите правила за тълкуване на Хармонизираната система и всички забележки към разделите, главите и подпозициите, и да не изменя обхвата на разделите, главите, позициите или подпозициите на Хармонизираната система; и iii) да следва последователността на номериране в Хармонизираната система. Номенклатурата на Хармонизираната система е приложение към Конвенцията по Хармонизираната система и според чл. 1, т. 2, б. “а” от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета представлява част от комбинираната номенклатура, която пък е въведена като приложение към регламента. Подпозициите от КН са с осемцифров кодов номер, чиито първи шест цифри са кодовите номера от позициите и подпозициите от номенклатурата на хармонизираната система; седмата и осмата обозначават подпозициите по КН – когато позициите и подпозициите от ХС не съдържат повече подраздели за нуждите на Общността седмата и осмата цифри са “00”. Възможно е включване на девета цифра за националните статистически подраздели и десета и единадесета за Taric (Taric е интегрираната тарифа на ЕО – чл. 2 от Регламента) подпозициите.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Според Общите правила за тълкуване на КН т.1 „Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите. Според т. 6 „Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т.3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин:

а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставлящи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Практика на СЕС в преюдициалните му заключения сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т.т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (В.А.С. Т. ВV срещу Staatssecretaris van Financien) решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС — от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по Дело C-486/06 BVBA Van Landeghem срещу Belgische Staat и т. 28 от решението на Съда по дело C-725/21.

При действието на чл. 170, ал. 1 АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристики и качества на внесената от „КАЛЛАС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД стока, които да ги дисквалифицират от позиция 1516 и да са основание за класирането им в позицията от разпоредителната част на решението му, както и за възникване на

допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

Това именно е и спорния въпрос по делото – следва ли декларираните стоки да се тарифират по позиция 1516, както е сторено от жалбоподателя в митническата декларация, който тарифен код включва „животински, растителни или микробни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин“, или по позиция 1517: „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516“.

Съгласно Обяснителни бележки към Хармонизираната система (ОБХС) за описание и кодиране на стоки, в позиция 1517 се класират стоки, включително маргарина и другите хранителни смеси и препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от тези от № 15.16. Става въпрос обикновено за течни или твърди смеси или препарати: 1) от различни животински мазнини или масла или от техните фракции; 2) от различни растителни мазнини или масла или от техните фракции; 3) едновременно от животински и растителни мазнини или масла или от техните фракции. Продуктите от настоящата позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1 в) към настоящата глава). Настоящата позиция включва и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др.

Основните продукти, класирани в тази позиция са: А) Маргаринът (различен от течния маргарин), който представлява пластична маса, обикновено жълтеникава, получена от мазнина или масло от растителен или животински произход или от смес от тези мазнини. Това е емулсия от типа вода в масло, която е претърпяла такава подготовка, че по вид, консистенция, цвят и други качества да прилича на масло. Б) Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните

фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

За да се класира стоката – палмисто масло в позиция 1517 следва да се установи по категоричен начин, че маслото е претърпяло по-напреднала обработка, като например текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура). Митническите органи са тези, които трябва да установят преди издаване на административния акт, че са налице фактически основания, налагащи промяна на декларирания от вносителя тарифен код и определяне на позиция по Обяснителните бележки към Хармонизираната система различен от посочения в декларацията.

Съгласно приложената по делото митническа лабораторна експертиза (л.87 и сл.) палмоядреното, или наричано още „палмисто“ масло се получава от ядката на плодовете на маслената палма, остатък след екстракция на палмовото масло от месестата част. Палмистовото масло има напълно различен състав от палмовото масло и представлява различен вид масло с високо съдържание на лауринова и миристинова киселина. Чрез различни преработки „палмисто“ масло може да се използва, като заместител на какаово масло, в производството на шоколадови изделия или пълнежи за тях. Основната характеристика в тези случаи, която маслото трябва да притежава, е да има същата температура на топене както какаовото масло – близка до човешката температура – 34-37 ° С и гладка текстура за фино усещане при консумацията, както и да се елиминира евентуална рекристализация на мазнината в готовото изделие. Това се постига чрез прилагане, както на химически преработки като хидрогениране, така и на физически – текстуриране за постигане на финокристална гладка текстура и едновременно стопяване. При мазнините с по-висока твърдост, получени в резултат на химически процеси като напр. хидрогениране за подпомагане на текстурирането и постигане на финокристална гладка текстура се използва добавянето на малки количества емулгиращи вещества. Един от най-често използваните видове емулгатори като модификатор на кристалната структура на лауринови мазнини е сорбиталовият тристеарат (STS).

По – нататък в експертизата се сочи, че хроматографски установените мастно-киселинен и триацилглицериден състав на изследваната проба с търговско наименование „Wilkote 380“ са типични за палмисто (палмоядково) масло, нефракционирано. Повишеното съдържание на

стеаринова киселина за сметка на олеиновата се дължи на насищане на двойните връзки, типичен показател за процеса хидрогениране. Определената стойност за йодно число и инфрачервеният спектър потвърждават, че маслото е претърпяло химическа модификация – хидрогениране. В продукта е установено наличие на емулгатор – сорбитанов естер, доказващ модификация на кристалната структура. Комплексната експертна оценка на резултатите от проведените изпитвания и като се вземат предвид информацията относно съвременните технологии, може да се направи обоснован извод, че изследваният продукт с търговско наименование „Wilkote 380“ представлява хидрогенирано палмистово (палмоядрено) масло, текстурирано чрез добавка на модификатор на кристалната структура от вида на сорбитановите естери.

Становището на експертната оценка е, че въз основа на получените резултати, данните от придружителните документи и експертната оценка, в съответствие с термините и разпоредбите на глава 15 на Комбинираната номенклатура, може да се направи заключението, че изпитаната проба от стока с описание „хидрогенирано палмоядково масло“ представлява хидрогенирано текстурирано палмистово (палмоядрено) масло.

За съда липсва съмнение относно компетентностите и експертната оценка на ЦМЛ, тъй като те са определени в Устройствения правилник на Агенция „Митници“, приет с постановление на МС № 244/20.12.1995 г. – да изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на тарифното им класиране в Комбинираната номенклатура (чл. 27, т. 2 и т. 4 от УП). От ответника са представени доказателства (л.193), че ЦМЛ е надлежно акредитирана да извършва изследвания на животински и растителни мазнини и масла.

Решаващ критерий за разграничение на стоките по двата тарифни кода е дали същите са претърпели обработка по друг начин, освен да са били хидрогенирани, интересерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани.

По категоричен начин по делото се установява, че процесната стока представлява частично хидрогенирана палмоядкова мазнина, без примеси на други масла или вода. Доколкото няма спор между страните, че в Р. България няма лаборатория, акредитирана за изследване на наличието на сорбитол/сорбитанов естер, съдът намира, че следва да се позове на тълкуването дадено от Съда на ЕС в решение от 15.06.2023 г. по дело С 292/22 г. по отправено от Административен съд – Варна преюдициално запитване. Видно решението, с което се дава отговор по поставен четвърти въпрос, е поискано произнасяне дали при липса на нормативно

установени методи и критерии за изследване на констистенцията на продукт с цел доказване на обработката му чрез текстуриране е допустимо митническите органи сами да разработват и прилагат своя аналитична процедура. По този въпрос СЕС е отговорил, че митническите органи могат да избират подходящия за целта метод /с оглед преценка дали е налице обработка, различна от рафинирането/, при условие, че този метод може да доведе до съответстващи на номенклатурата резултати, които националният съд следва да провери.

Предвид изложеното следва да се приеме, че СЕС допуска митническите органи сами да разработват и прилагат подходящ за целта метод. В тази връзка следва да се установи, дали използвания от митническите органи метод, може да доведе до съответстващи на номенклатурата резултати. Видно от М., на стр. 2, т. 7 от таблицата, чрез качествен хроматографски анализ се детектира ниско съдържание на сорбитол, установен след хидролиза, което доказва съдържанието на сорбитанови естери в пробата. Изследването е извършено по метода ВЛМ Р. 51 (HPLC-ELSD). Този резултат всъщност се потвърждава и от представената от жалбоподателя Доклад за анализ № 8620-51142/13.10.2021 г. (л.14), че е налице положителен резултат за наличието на сорбитанов тристеарат (E492).

От изслушаната в съдебно заседание съдебно-химична експертиза, анализираната в ЦМЛ проба, представлява хидрогенирано палмоядково масло (палмисто) масло. Съдът намира за необосновани изводите на вещото лице, че в пробата не може да бъде доказано наличието на сорбитанов естер. Този извод не се променя от становището, за липса на стандарти, които да доказват количественото им съдържание в мазнини. В текстовете на КН на ЕС, ОБХС и ОБКН липсва изискване за количествени стойности на вложените сорбитанови естери. Наличието на такъв естер се установява, макар и в минимални количества, чрез хидролиза, което според М. доказва по-напреднала обработка от допустимата за позиция 1516. Положителното установяване на наличието на такъв естер, без значение от количественото му изражение, подкрепя напълно изводите на митническия орган за промяна на тарифния код. На същото основание, съдът не възприема и заключението на Гръцкия изследователски иновативен център, извършил по искане на жалбоподателя анализ на внесената стока.

Съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно и счита, че ответника в хода на настоящето съдебно производство доказва наличието на фактическите основания за промяна на тарифния код на стоката по митническа декларация № 21BG002002051481R3/16.06.2021 г.

От изложеното дотук следва да се направи категоричен извод, че внесената от „КАЛЛАС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД стока представлява хидрогенирано текстурирано палмистово (палмоядрено) масло, а не просто хидрогенирано палмоядково масло, поради което същата правилно е класирана в код 1517 90 99 на КН, като съгласно състава на продукта същата попада в обхвата на код по Т. 1517 90 99 90. Следователно жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, като бъде присъдена на Агенция „Митници“ сума в размер на 300 лева на основание чл. 25 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 143, ал. 3 АПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 2 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „КАЛЛАС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Н. М. срещу Решение рег. № 32-335768/22.10.2021 г. на директора на ТД „Митница В.“, към митническа декларация с MRN 21BG002002051481R3/16.06.2021 г., потвърдено с решение рег. № Р-463/32-390609/03.12.2021 г. на директора на Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „КАЛЛАС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“ сума от 300 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: