

# РЕШЕНИЕ

№ 1154

гр. София, 24.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10450** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение № 190249 от 02. 09. 2020 г. по НАХД № 9395 / 2019 г., Софийски районен съд, НО - 97 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № 350639 / 11. 01. 2019 г., издадено от зам. кмета на Столична община, с което на К. Г. И., е наложена глоба в размер на 50 лв., на основание чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. от Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/, за нарушение по чл. 18, т. 1, т. 1, т.2 и т. 3 от наредбата.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на К. И., с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не изпраща процесуален представител. От същия е постъпила молба по електронната поща, с която поддържа жалбата по изложените съображения. Претендира разноските по делото.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля М. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция, не са представени нови писмени доказателства, като единствено към касационната жалба е приложен екземпляра от АУАН, връчен на жалбоподателя.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на районния съд.

С обжалваното решение, Софийският районен съд, с оглед събраните и приети по делото писмени и гласни доказателства, е приел за установено, че на 23.12.2018 г. в 15.04 часа К. И. е пътувал в автобус № 204 без редовен превозен документ, което е установено при извършена проверка от св. М., която предложила на пътника закупуване на билет, продаван от контрольор. И. отказал закупуване на билет, поради което му е съставен АУАН № 0350639 / 23. 12. 2018 г. Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд, е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила и безспорно е доказано извършеното нарушение.

Тези изводи на районния съд се споделят и от настоящия състав на съда.

Безспорно от представените по делото доказателства, е видно, че на 23. 12. 2018 г. К. И. е пътувал в автобус от обществения градски транспорт на С., без редовен превозен документ, като след покана е отказал да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контрольора по редовността на пътниците, поради което е осъществен състава на конкретното административно нарушение.

Правилно е установено от СРС, че АУАН и НП са съставени в законоустановените срокове и същите не страдат от пороци, които да са се отразили на тяхната законосъобразност. Налице е пълно съответствие между правната и фактическата квалификация на нарушението, като наказанието е определено в абсолютен размер.

В същото време са неоснователни доводите изложени в касационната жалба, че АУАН не е бил надлежно връчен на касатора, като не му е дадена възможност същия да направи възражения, което съществено нарушило правото му на защита. Видно е, че самия касатор представя копие от полагащия му се екземпляр от АУАН, поради което очевидно същия му е връчен. Видно е също така, че в АУАН са направени възражения от страна на И., поради което са неоснователни доводите за нарушено право на защита. В същото време, АУАН действително не е подписан от И., но същия е надлежно оформен с подпис на свидетел, че нарушителя отказва да го подпише. В този смисъл са и показанията на свидетеля М., която потвърждава, че след като написал възражения И. отказал да подпише акта, поради което това е удостоверено с подписа на един свидетел. Съдът намира за неоснователни и доводите, че касатора не е успял да закупи билет от шофьора на автобуса, тъй като И. е имал възможност да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контрольора по редовността на пътниците, но същия е отказал такава.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл.

63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 190249 от 02. 09. 2020 г. по НАХД № 9395 / 2019 г. на  
Софийски районен съд – Наказателно отделение – 97-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.