

Протокол

№

гр. София, 21.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 21.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2780** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.52 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. П. чрез адв. М. В. – уведомена, не се явява и не се представлява.

По делото е постъпила молба от адв. В., която е процесуален представител на жалбоподателката с искане да не се дава ход на делото в днешното съдебно заседание поради невъзможността ѝ да се яви, за което представя болничен. Държи разпита на свидетели да бъде в тяхно присъствие. Същата от 17.07.2026г. до 22.07.2026г. има шест дни болничен. Към молбата има изразено становище на жалбоподателката, че указанията от ответника не са изпълнени.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомена се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес.

Юрк. Т.: Да се даде ход на делото доколкото са представени доказателства за отсъствието само на адвокатската на жалбоподателката, но не и на самата жалбоподателка и моля свидетелите да бъдат разпитани днес.

Водим допуснатите до разпит свидетели в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че причина за недаване ход на делото е, когато както жалбоподателката, така и нейния пълномощник не могат да се явят, т.е кумулативно наличие на двете предпоставки. Има представен болничен лист за адвокатката като съгласно Наредбата за медицинската експертиза, ако не може да се яви в съдебно заседание -следва изрично това нещо да е отбелязано в графа „бележки“. В приложения болничен лист няма отбелязване за такова нещо. От друга страна, както се посочи, трябва не само адвокатата да бъде в невъзможност каквато не е налице по делото, но и жалбоподателят да не може да се яви. Свидетелите са били допуснати и за тяхното изслушване в днешното съдебно заседание се е знаело още от 22.06.2026г., от която дата е определението на съда, с което са допуснати. Предвид тези данни, съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден и свидетелите да бъдат изслушани и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представените от ответника писмени доказателства във връзка със задължението му.

Снема самоличността на доведените свидетели:

С. И. В. 52г, неосъждана, без дела и родство със страните.

Т. В. К. на 47г. от [населено място], неосъждана без дела и родство със страните.

Съдът предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупредени свидетелите обещаха да кажат истината.

За разпит на първия свидетел от залата се изведе свидетелят К..

Разпит на свидетеля В.

Свидетелят В.: Работя на длъжност „системен оператор“ в ПП, сектор КАО. Познавам жалбоподателката. Тя работи в същия. С жалбоподателката работехме заедно 4 месеца. Тя беше на по-висока от мен длъжност. Не бих казала, че тя се отнасяше добре към мен. Имаше обиди от нейна страна към мен. Жалбоподателката е в системата на МВР от 12-13 години. Тя също е била „системен оператор“ и след това е станала експерт. Не мога да кажа къде точно е работила, тъй като аз я познавам само като експерт. Обидите от нейна страна се случваха в стаята пред колегите. Тя разпределяше работата. Не успяхме да свършим всичко, което ни възлагаше като работа. Към настоящия момент сами си разпределяме работата и се организираме какво да правим. Трите служителки, които останахме сме на длъжност „системен оператор“. Към момента няма забавяне на преписките. Към момента стигнахме до там, че имаме документи само за самия ден. Ставала съм свидетел да правят забележка на жалбоподателката за нейната работа. Това ставаше като идваха и я извикваха да отиде при началника. Влизането на други лица от други отдели при жалбоподателката ни пречеше да се съсредоточим и да работим нормално. Тези хора идваха при жалбоподателката. Тя се свързваше с мен извън работно време по телефона да пита какво става в работата и дори аз лично имам заплахи и обиди от нея след като беше прекратено нейното правоотношение. Аз се чувствах много притеснена от тези обаждания. След разговора, в който бяха тези думи от нейна страна аз я блокирах и не се е свързвала с мен. Жалбоподателката лично мен не ме е обучавала, но когато съм я питала нещо ми е обяснявала. Колежките ме въведоха в работата. Тогава ходих с притеснена на работа. Дори с колежките пиехме сутрин преди работа валериана. Сега ходим с удоволствие и работим с удоволствие. Към момента няма назначен служител на длъжността на жалбоподателя.

Юрк. Т.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

В залата се въведе вторият свидетел.

Разпит на свидетелят К.: Работя на длъжност „системен оператор“ в сектор КАО. Аз работя там от началото на октомври 2025г. С жалбоподателката съм работила 5 месеца. Жалбоподателката с мен лично не се е държала лошо. Напрежение в сектор имаше, тъй като с други колеги отношенията й не бях колегиални. Държеше се арогантно и надменно, тъй като казваше, че е експерти и се държеше така сякаш другите са по-ниско от нея. Преди това е била на длъжност като нас в същия сектор. Така съм чула от другите. Аз за кратко време бях заедно с нея, но знам, че с тези, с които е работила преди това е имала конфликти. Сега мога да кажа, че е много по-спокойно. Разбираме се с всички колеги и ни помагат. Атмосферата в стаята също е много по-спокойна. Отиваме с удоволствие сутрин на работа. Чувала съм няколко пъти да нарича С. В. глупачка, че работи бавно с туристическо темпо. Спомням, си прекият ни ръководител да прави забележки на жалбоподателката по деликатни пред нас, като обикновено я викаше в нейната стая.

Когато аз постъпих шкафовете преливаха от документи чакащи за обработка. На мен лично ми е показвала как и какво да работя и от къде да вземаме документи и как да ги извеждам. След като тя не работеше при нас ние сами си организираме работата и имайки предвид спокойната атмосфера в стаята документите ги изчистихме за 2-3 месеца. Влизаха други служители при жалбоподателката колеги от различни сектори и на нас това ни пречеше, тъй като се вдигаше шум, а ние трябва да се съсредоточим в работата си и този шум, звънене по телефона доста често ни пречеше. Разбрахме в следствие, че група от нашия сектор са пуснали докладна записка срещу нея. Имаше обаждания от нейна страна, но беше в работно време да ми каже, че е станала баба за втори път. Другата свидетелка ми сподели за един неприятен разговор с нея и аз реших да я блокирам по всички възможни канали за да си спестя подобно нещо. След това забелязах, че е имало два опита да ми се обади, като едното обаждане беше в 22 часа, а другият беше в събота.

Юрк. Т.: Да се приемат представените доказателства. Представяме съдебна практика за информация на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме двете длъжностни характеристики - едната касае длъжността, за която е прекратено правоотношението на жалбоподателката, а другата предходната длъжност.

Следва да приеме докладната записка за оплаквания.

Няма доказателствени искания от страна на жалбоподателката. Тези писмени доказателства на ответника са били представени с молба по делото от 09.07.2026г. Процесуалният представител на жалбоподателката и тя лично са могли да се запознаят със същите. Съдът намира, че не следва да се отлага делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА горепосочените писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение днес представеното решение.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Моля да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна и издадена в съответствие с целта на закона. Същата не страда от посочените в жалбата пороци. Моля за 14 дневен срок за писмени бележки. Прява възражение адвокатското възнаграждение, ако такова искане е направено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ дава възможност за представяне на писмени бележки в седмодневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

