

# РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. София, 03.01.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в**  
публично заседание на 01.12.2011 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5912** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. с чл. 140д от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета /ППЗНП/.

Образувано е по жалба на А. А. С., действащ със съгласието на законния си представител - родител А. Т. С. против заповед № 466/15.06.2011 г. на Директора на 164 ГПИЕ „М. де С.“, [населено място], с която му е наложено наказание "преместване в друго училище" от началото на учебната 2011/2012 г. до края на същата, за неуважение и грубо отношение към учители, незачитане и уронване на техния авторитет пред другите ученици и отправяне на заплахи. Оспорващият твърди, че заповедта е незаконосъобразна, издадена е в противоречие с материалния закон, административнопроизводствените правила и установената от закона форма. Моли съда да отмени заповедта. Претендират се разноски. В съдебно заседание жалбата се поддържа от пълномощника на жалбоподателя адв. Б., който моли да бъде уважена жалбата по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Ответникът - Директора на 164 ГПИЕ „М. де С.“, [населено място], оспорва жалбата. В писмено становище и чрез процесуалния си представител адвокат В. изразява доводи в подкрепа на издадената заповед и моли съда да остави жалбата без уважение. Твърди, че са спазени формата и производствените правила при издаване на заповедта, както и че същата е в съответствие с материалния закон. Счита, че изслушването на ученика в открито съдебно заседание на 01.12.2010 г. санира порока – неизслушване в административното производство. Подробни съображения са изложени в депозираните

по делото писмени бележки. Претендира разноски.

Административен съд София град след като обсъди сочените в жалбата основания във връзка със събраните по делото доказателства, приема за установено от правна и фактическа страна следното:

С оспорваната заповед № 466/15.06.2011 г. на Директора на 164 ГПИЕ „М. де С.“, [населено място], на А. А. С. е наложено наказание "преместване в друго училище" от началото на учебната 2011/2012 г. до края на същата, за неуважение и грубо отношение към учители, незачитане и уронване на техния авторитет пред другите ученици и отправяне на заплахи. Същата е била издадена на основание чл. 139, ал. 1, т. 4 от ППЗНП за неизпълнение на задълженията му по чл. 41, ал.4 от Училищния правилник и чл. 135, ал.1, т.5 от ППЗНП.

Видно от отбелязването върху процесната заповед (л. 8), бащата на жалбоподателя е получил препис от същата на 21.06.2011 г. Жалбата е процесуално допустима като подадена на 01.07.2011 г. в законоустановения срок, от лице адресат на административния акт, действащ със съгласието на неговия родител, в съответствие с изискванията чл. 4 от Закона за лицата и семейството (ЗЛС). Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспорваната заповед е издадена от Директора на 164 Испанска гимназия „М. Де С.“, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл. 140в, ал.1 от ППЗНП. В съответствие с тази законова разпоредба, наказанието по чл. 139, ал. 1, т. 4 - се налага със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет. В представения по делото Протокол № 11 от 15.06.2011 г. на Педагогически съвет на училището (л.34 -45) липсва решение на ПС за налагане на наказание на ученика. Единствено на л. 38 и 39 и отбелязано, че се отлага разглеждането на поведението на А. С. за края на съвета, за да му бъде дадена възможност на дойде на същия. Пълномощника на ответника в съдебно заседание от 01.12.2011 г. изрично е заявил, че преписката е в цялост. На ПС от 15.06.2011 г., поведението на ученика е разглеждано във връзка с подадена докладна от класния ръководител на ученика (л. 56) и от главния учител по испански (л. 57-58). От тези докладни се установява, че на 02.05.2011 г. ученикът се е държал грубо в часа по испански език. Изказал е съмнение в правдивостта на оценката, която му е поставена, обидил е учителя и е уронил престижа му пред останалите ученици. От представените по делото извлечения от протоколи на ПС от 10.05.2011 г. и 01.06.2011 г. се установява, че е разглеждано поведението на ученика и на тези ПС. От разпита на свидетеля А., учител по испански език в училището, се установява, че ученикът се е държал пренебрежително още от началото на запознанството им. Редовно е присъствал в час със слушалки на ушите, полягвал е и е имитирал спане в часа, не е имал желание да участва в учебния процес. По повод контролна работа по испански език, на която ученикът е получил двойка, е възникнал конфликт между свидетеля и ученика. Ученикът не е отговарял на въпросите на учителя си и е заявил, че са го учили в къщи да не разговаря с такива като г-жа А., както и „да не се занимава със стари злобни даскалицы”. Според показанията на свидетеля, ученикът се е държал пренебрежително и с други преподаватели, обиждал ги е, правел е обидни коментари и е спал в час. По делото в съответствие с чл. 15, ал.1 от Закона за закрила на детето, в открито съдебно заседание на 01.12.2011 г. в присъствието на представител на ДСП К. село и родителя на жалбоподателя, същият е изслушан след представяне на социален доклад от ДСП (л. 190-195). А. С. заявява, че не е искал да обиди г-жа А., но е бил афектиран. Твърди, че учителката е имала лично отношение към него. Обратното се установява от

показанията на свидетеля Г. и представеното по делото извлечение от дневника на класа за процесния период. От показанията на свидетеля Г. се установява, че при проведена среща между нея, жалбоподателя и баща му по повод постъпило оплакване от съученичка на жалбоподателя, същият в присъствието на баща си е проявил неуважително отношение към свидетеля и педагогическия съветник на училището, като е заявил, че „не вижда дами в кабинета, за да се държи подобаващо” и че „им се плаща за това, за да си сдържаме емоциите”. На ученика е било препоръчано да се консултира с педагогическия съветник във връзка с поведението си, но ученикът не се е възползвал от тази възможност. И от показанията на свидетеля Г. се установява, че ученикът се е държал неуважително и грубо към учители като ги е наричал „луди” или е използвал други груби или цинични думи към учителите пред останалите ученици. От записите отразени в представения по делото дневник на класа за учебната 2010/2011 г. е видно, че за същата учебна година на ученика е налагана мярка „отстраняване от час” или са правени забележки 11 пъти.

Дори да приемем, че на заседанието на ПС от 15.06.2011 г. е взето решение за налагане на наказание на ученика „преместване в друго училище”, то в хода на административното производство са допуснати други съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на оспорваната заповед. Преди налагане на наказанията по чл. 139, ал. 1 педагогическият съвет изслушва ученика и проверява фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Родителят има право да присъства на изслушването и да изрази мнение, като родителят трябва да бъде уведомен писмено от класния ръководител за извършеното от ученика нарушение и за правата на родителя в процедурата по налагане на някаква санкция. При необходимост изслушването се извършва в присъствието на психолог, педагогически съветник, ресурсен учител или представител на ДСП. Същата процедура е предвидена и в Правилника за дейността на 164 ГПИЕ „М. Де С.”. Изброените задължения на органа са кумулативно предвидени, с оглед гарантиране правото на защита на ученика, като неизпълнението на което и да е от тях води до процесуално нарушение, опорочаващо акта до степен, налагаща неговата отмяна без да се разглежда спора по същество.

Видно от представените по делото извадки за контролната дейност на директора на училището във връзка с поведението на С. (л. 93), на 13.06.2011 г. е проведен разговор с А. С. във връзка с поставените му оценки на контролна работа по испански език и грубото му, обидно и агресивно отношение към учителката по испански език, като ученикът е запознат с предложението на класния му ръководител за налагане на наказание, както и за последиците от наказанието „преместване в друго училище”. От показанията на свидетеля Г. - помощник директор в училището, се установява, че е провеждан разговор с А. С. във връзка с предстоящия ПС на 15.06.2011 г. и направеното предложение за наказание на ученика.

По делото е представена медицинска бележка (л. 87) и извлечение от ЛАК (л. 112-115), както и амбулаторен лист № 2315/14.06.2011 г., от които се установява, че на 14.06.2011 г. А. С. е боледувал от неинфекциозен гастроентерит и колит и са му определени два дни домашно лечение. От представеното по делото писмо от 13.09.2011 г. на Британски съвет Б. (л. 152), се установява, че на 15.06.2011 г., в деня на провеждането на ПС, ученикът се е явил на изпит по английски език от 08,30 ч. до 14,40 ч.

В съответствие с чл. 140г, ал.1 от ППЗНП, преди налагане на наказание, класният

ръководител писмено уведомява родителя за извършеното от ученика нарушение и за правата на родителя в процедурата по налагане на наказание. С писмо изх. № 312/02.06.2011 г. класният ръководител се е опитал да уведоми бащата на ученика за заседанието на ПС на 15.06.2011 г. на което ще бъде разгледано предложението А. С. да бъде наказан от ПС с наказанието „Преместване в друго училище“. Видно от представените по делото доказателства, това уведомително писмо е получено от бащата на ученика на 16.06.2011 г., т.е. един ден след провеждане на въпросния ПС. От представената по делото информация от началника на ПС, се установява, че пратката е получена в пощенската станция на 04.06.2011 г. като на същия ден и на 13.06.2011 г. са правени опити да бъде връчена на получателя (л. 153). От показанията на свидетеля Г. се установява, че класният ръководител и директора на училището многократно са правили опити да се свържат по телефона с родителите на ученика, преди педагогическия съвет от 15.06.2011 г. Родителят е бил уведомен за датата на заседанието на ПС чрез записа в ученическата книжка на 08.06.2011 г. (л. 145), но дори и там не са разяснени писмено правата на родителя да присъства на изслушването и да изрази мнение, в противоречие с чл. 140 г, ал.1 от ППЗНП във вр. с чл. 140г, ал.4 от ППЗНП. Действително родителят не е задължително да присъства на ПС, но задължително е следвало да бъде уведомен за правата му в процедурата по налагане на наказание. Като не е сторил това, административният орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Уведомяването не се твърди и не е доказвано. Отделно в направения запис е отразено, че наказанието се налага за нарушение на чл. 135, ал.1, т.5 от ППЗНП и чл. 41, ал.4 от УП без да е описано в какво се изразява конкретното нарушение/нарушения на ученика.

В съответствие с чл. 140г, ал.7 от ППЗНП, задължително се уведомява и дирекция "Социално подпомагане" по настоящ адрес на ученика, представител на която може да присъства на изслушването с оглед защита на правата и на интересите на ученика.

Видно от служебна бележка на директора на Д "СП" – К. село /л. 150/ уведомлението за налагане на наказание „преместване в друго училище“ на А. С. е получено и заведено в деловодството на 03.06.2011 г. Изрично е отбелязано, че в уведомлението не е посочена датата за ПС на която ще бъде обсъждана мярката за наказване на ученика. От същото се установява, че адреса на ученика е посещаван от социални работници на 06.06.2011 г. и на 13.06.2011 г., като едва при второто посещение е оставено писмо за връзка с бащата. Същите обстоятелства с установяват и от представения по делото социален доклад. Като не е уведомил ДСП за датата на провеждане на ПС, административният орган е допуснал още едно нарушение от категорията на съществениите, тъй като в съответствие с чл. 140г, ал.7 от ППЗНП, представител на ДСП може да присъства на изслушването с оглед защита на правата и на интересите на ученика, но ДСП следва да бъде редовно уведомена за заседанието по реда на АПК в съответствие с чл. 15, ал.6 от Закона за закрила на детето, което в случая не е сторено. Няма данни административният орган да е положил усилия да покани на заседанието на педагогическия съвет представител на ДСП. Вярно е, че това е подготовка, която изисква време, но сериозността на дисциплинарното наказание задължава административния орган да действа в интерес на непълнолетния.

Изложеното мотивира съда да отмени оспорваната заповед.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал.1 от АПК, 164 ГПНП „М. де С.“, [населено място] ще следва да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноси в размер на 1510 лева, от които 10 лева платена държавна такса и 1500 платено

адвокатско възнаграждение.

С оглед изложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София град, II отделение, 3б състав

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Заповед № 466/15.06.2011 г. на Директора на 164 Испанска гимназия „М. Де С.“, [населено място].

ОСЪЖДА 164 Испанска гимназия „М. Де С.“, [населено място] да заплати на А. А. С., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] сумата от 1510 (хиляда петстотин и десет) лева разноски в настоящото производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението за постановяването му на страните.

**СЪДИЯ:**